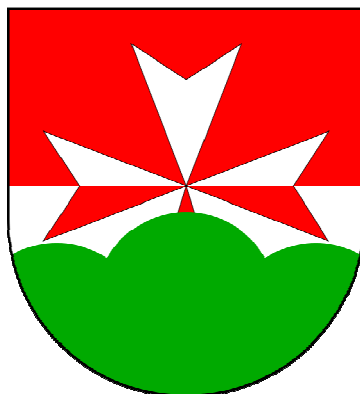


ÚZEMNÍ PLÁN STAŇKOVICE



ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Označení správního orgánu, který územní plán vydal:	Zastupitelstvo obce Staňkovice
Datum nabytí účinnosti:	24.5.2016
Jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele:	Vladislav Margetín, starosta obce Staňkovice

Otisk úředního razítka:

Pořizovatel: Obecní úřad Staňkovice, Staňkovice 44, 412 01, Litoměřice

Projektant: Ing. Petr Laube, 28. října 909, 277 11, Neratovice

květen 2016

Název dokumentace: Územní plán Staňkovic

Objednatel: Obec Staňkovic
Staňkovic 44, 412 01, Litoměřice

Pořizovatel: Obecní úřad Staňkovic
Staňkovic 44, 412 01, Litoměřice,
který zajistil splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně
plánovací činnosti podle §24 zákona č. 183/2006 Sb. Osobou
oprávněnou pro výkon územně plánovací činnosti, podle § 24, je paní
Zdeňka Klenorová.

Určený zastupitel: Ing. Marek Justa

Projektant: Ing. Petr Laube
Autorizovaný architekt pro obor územní plánování
ČKA 03 889
28. října 909, 277 11, Neratovice

Autorský kolektiv: Ing. Petr Laube
U-24, s.r.o., Ateliér pro urbanismus a územní plánování, Perucká 11a,
120 00 Praha 2 (Ing. Alena Šimčíková a Mgr. David Dřešňák)

Obsah:

I. Výroková část územního plánu

a.	Vymezení zastavěného území	7
b.	Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot	7
c.	Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	7
c.1	Urbanistická koncepce	7
c.2	Plochy přestavby	8
c.3	Systém sídelní zeleně	8
d.	Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění	8
d.1	Plochy občanského vybavení	8
d.2	Koncepce dopravní infrastruktury	8
d.3	Koncepce technické infrastruktury	9
e.	Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci a dobývání ložisek nerostných surovin	10
f.	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)	11
g.	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	15
g.1	Veřejně prospěšné stavby	15
g.2	Veřejně prospěšná opatření	15
h.	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona	16
i.	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	16
j.	Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	16

II. Odůvodnění územního plánu

a.	Postup při pořizení územního plánu	17
b.	Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR provedené dle § 53 odst. 4, písmene a) stavebního zákona	29
b.1	Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem	29
b.2	Soulad s politikou územního rozvoje ČR	36
c.	Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území provedené dle § 53 odst. 4, písmene b) stavebního zákona	38
d.	Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů provedené dle § 53 odst. 4, písmene c) stavebního zákona	42
e.	Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů - soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů provedené dle § 53 odst. 4, písmene d) stavebního zákona	43

f.	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace a výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 53 odst. 5, písm. b) stavebního zákona	52
g.	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 dle § 53 odst. 5, písm. c) stavebního zákona	52
h.	Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst.5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly dle §53 odst. 5, písm. d) stavebního zákona	52
i.	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty dle § 53 odst. 5, písm. e) stavebního zákona	53
i.1	Zdůvodnění návrhu koncepce rozvoje území	53
i.2	Zdůvodnění návrhu urbanistické koncepce	55
i.3	Zdůvodnění návrhu koncepce sídelní zeleně	56
i.4	Zdůvodnění návrhu koncepce občanského vybavení.....	56
i.5	Zdůvodnění návrhu koncepce dopravní infrastruktury.....	57
i.6	Zdůvodnění návrhu koncepce technické infrastruktury.....	58
i.7	Zdůvodnění návrhu koncepce uspořádání krajiny, územního systému ekologické stability, přístupnost krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace a dobývání ložisek nerostných surovin	59
i.8	Zdůvodnění návrhu veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci	62
j.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch zpracované dle § 53 odst. 5, písm. f) stavebního zákona	63
k.	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	63
l.	Vyhodnocení splnění požadavků zadání	63
m.	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	64
n.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	64
n.1	Zemědělský půdní fond	64
n.2	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)	68
o.	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.....	68
p.	Vyhodnocení připomínek	68
q.	Údaje o počtu listů a počtu výkresů grafické části	68

Seznam použitých zkratk:

DI	Dopravní infrastruktura
CHKO	Chráněná krajinná oblast
KPÚ	Komplexní pozemkové úpravy
ORP	Obec s rozšířenou působností
LBC	Lokální biocentrum
LBK	Lokální biokoridor
NRBK	Nadregionální biokoridor
ORP	Obec s rozšířenou působností
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RBK	Regionální biokoridor
TI	Technická infrastruktura
TTP	Trvalé travní porosty
ÚSES	Územní systém ekologické stability
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚR ÚK	Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje

Výklad použitých pojmů:

Drobná stavba - stavba s jedním nadzemním podlažím, pokud jejich zastavěná plocha nepřesáhne 16m² a výška 4,5m (sem patří např. kůlny, přístřešky pro nádoby na odpady, energetické pilíře, stavby pro chov drobného zvířectva, sauny, stavby s výrobním a technologickým zařízením, ale i prodejní stánky, skleníky, altány, sklady zahradního nábytku a další obdobné stavby).

Jednoduchá stavba pro zemědělské a lesnické využití území - stavba s jedním nadzemním podlažím, pokud jejich zastavěná plocha nepřesáhne 16m² a výška 4,5m (sem patří např. kůlny, seníky, krmelce, atp.)

Podkroví - podkroví je prostor pod krovem určený k využití (využití podkroví). Norma Obytné budovy ČSN 73 4301 definuje podkroví jako přístupný vnitřní prostor nad posledním nadzemním podlažím vymezený konstrukcí krovu a dalšími stavebními konstrukcemi, určený k účelovému využití.

Stávající využití území - využití ploch platných v době vydání územního plánu

Výšková hladina stávající zástavby - výška zástavby definovaná v kapitole c) výrokové části územního plánu

Struktura zástavby - charakter stávající zástavby definovaný v kapitole c) výrokové části územního plánu

Obec Staňkovice

Č.j.: 3

Staňkovice, dne 5.5.2016

Zastupitelstvo obce Staňkovice příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití § 54 odst. (2) stavebního zákona, ve spojení s § 43 odst. (4) téhož zákona a dále s § 171 a následujícími zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a s § 84 odst. 2 písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění,

v y d á v á

ÚZEMNÍ PLÁN STAŇKOVICE

formou opatření obecné povahy

I. Výroková část územního plánu

a. Vymezení zastavěného území

Hranice zastavěného území byla stanovena v rámci doplňujících průzkumů a rozborů a aktualizována v průběhu prací na návrhu územního plánu k 3. 9. 2015. Zastavěné území obce se skládá ze 3 částí o celkové rozloze 20,18 ha.

b. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot

Návrh koncepce rozvoje řešeného území vychází z jeho historického vývoje a současného stavu řešeného území. Návrhem územního plánu je zohledněna poloha řešeného území v CHKO České Středohoří a stávající zachovalý venkovský charakter řešeného území. Územní plán zachovává a návrhem plochy výroby a skladování - zemědělská výroba P1 podporuje rozvoj dominantní funkce nezastavěného území, kterou je zemědělství.

Územní plán nenavrhuje žádné nové plochy pro výstavbu rodinných domů a jako hlavní prioritu stanovuje obnovu a rekonstrukci stávajících objektů s možností využít pro případnou výstavbu plochy několika zboženišť. Součástí návrhu územního plánu je řešení uspořádání krajiny s návrhem ploch lesních. Územní plán řeší i uspořádání prvků systému ÚSES nadregionální, regionální a lokální úrovně.

Návrhem územního plánu jsou respektovány stávající hodnoty řešeného území, mezi které patří zejména poloha řešeného území v CHKO České středohoří (II. a III. zóna), četné plochy lesní a krajinné zeleně, nemovité kulturní památky a stávající vedení technické a dopravní infrastruktury. Územní plán navrhuje jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití a stanovuje podmínky jejich využití tak, aby nedošlo k narušení výše uvedených hodnot a aby byla zajištěna jejich ochrana.

c. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

c.1 Urbanistická koncepce

Obec Staňkovice plní především funkci obytnou a rekreační. Tyto funkce jsou doplněny funkcí výrobní. Zastavěné území obce má kompaktní charakter a udrželo si své historické uspořádání. Výrobní sektor je zastoupen zemědělským areálem bývalého vojenského statku na jihovýchodním okraji obce. Samostatné zastavěné území tvoří objekt památkově chráněného mlýna č.p.31 a naproti stojící obytný objekt č.p.40 (východně od obce). Další samostatné zastavěné území tvoří samota na severním okraji řešeného území.

Návrh urbanistické koncepce se zaměřuje na stabilizaci a obnovu stávajícího zastavěného území sídla a přiměřený rozvoj ploch výroby a skladování - zemědělská výroba.

Územní plán žádné nové zastavitelné plochy pro bydlení nenavrhuje. Cílem územního plánu je obnova stávajících areálů historických budov, které jsou v řadě případů vedeny v ÚAP ORP Litoměřice jako architektonicky významné objekty. V rámci zastavěného území je možné realizovat zejména přestavbu a dostavbu stávajících objektů, včetně obnovy staveb na několika pozemcích vedených v katastru nemovitostí jako zboženiště. Při obnově, rekonstrukci a dostavbě uvnitř zastavěného území je nutné aby nová zástavba hmotově a architektonicky respektovala stávající venkovský charakter zástavby.

Na jihovýchodním okraji sídla je navržena plocha přestavby P1, kde přímo navazuje na stávající zemědělský areál, který rozšiřuje. Plocha je navržena tak, aby nebyla v přímém kontaktu s plochami smíšenými obytnými. Pro odclonění návrhové plochy P1 od obytných objektů situovaných podél silnice III/2616 je navržena plocha zeleně ochranné a izolační P2.

Charakter a struktura stávající zástavby:

Zastavěné území sídla Staňkovice si zachovalo své historické uspořádání, které je územním plánem respektováno. Nová výstavba byla realizována prakticky výhradně na pozemcích zboženišť.

Centrem zastavěného území je návesní prostor na křížení silnic III/25847 a III/2617, kterému dominuje kaple sv. Prokopa a budova obecního úřadu s hostincem. Součástí návesního prostoru jsou dvě výraznější plochy veřejné zeleně (u silnice III/25847 a pod obecním úřadem).

U obytných objektů mírně převládá orientace štítovou stěnou do veřejného prostoru, která je doplněna u několika objektů orientací okapovou stěnou do veřejného prostoru. Přebíhá zde protáhlý obdélníkový půdorys hlavních obytných objektů. Zejména v centru řešeného území se dochovala řada původních roubených, nebo poloroubených objektů, které jsou zařazeny mezi architektonicky významné objekty.

Výšková hladina zástavby převažuje dvoupodlažní s užitným nebo obytným podkrovím, případně jednopodlažní s obytným podkrovím. Převažuje zde sedlová, tašková střecha. Areály obytných domů jsou v zadních traktech doplněny rozsáhlými užitkovými a částečně i obytnými zahradami, které byly zařazeny mezi plochy zeleně - soukromých zahrad. Veškerá obytná zástavba byla zařazena mezi plochy smíšené obytné - vesnické.

Stávající objekty občanského vybavení v centru obce byly zařazeny mezi plochy občanského vybavení – veřejná vybavenost.

Dle katastru nemovitostí se v řešeném území nachází řada objektů vedených jako zboženiště. Tyto plochy byly zařazeny dle aktuálního využití mezi plochy smíšené obytné - vesnické, nebo do ploch veřejných prostranství - s převahou nezepevněných ploch (veřejná zeleň v centru obce).

c.2 Plochy přestavby

Ozn. plochy	Plochy s rozdílným způsobem využití	Předpokládané omezení
P1	Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba	Respektovat při využití plochy stávající vodoteč vedoucí po jejím severním okraji
P2	Plochy zeleně ochranné a izolační	-

Tab. 2 – Přehled ploch přestavby

c.3 Systém sídelní zeleně

V řešeném území se nachází dvě výraznější plochy sídelní zeleně. Jedná se o plochy veřejné zeleně u silnice III/25847 a pod obecním úřadem, kde částečně využívají prostor historického zboženiště. Tyto plochy jsou územním plánem stabilizované a nenavrhují se změna v jejich využití.

Mezi sídelní zeleň dále patří rozsáhlé plochy užitkových a částečně i obytných zahrad v zadních traktech areálů obytných domů, které dotváří venkovský charakter zastavěného území. Tyto plochy byly zařazeny mezi plochy zeleně soukromých zahrad a jsou územním plánem považovány za stabilizované.

Při zakládání nových ploch sídelní zeleně a při úpravách ploch stávajících je vhodné preferovat původní druhy dřevin.

d. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění

d.1 Plochy občanského vybavení

Stávající plochy a objekty občanské vybavenosti jsou v sídle zastoupeny areálem obecního úřadu s hostincem a kaplí sv. Prokopa. Tyto plochy jsou v obci stabilizované a odpovídají velikosti a významu sídla. Podmínky jejich využití jsou stanoveny tak, aby bylo možné uzpůsobit jejich využití dle aktuálních potřeb obce.

Nové plochy občanského vybavení nejsou územním plánem navrhovány. Jejich případná realizace je přípustná v plochách smíšených obytných - vesnických.

d.2 Koncepce dopravní infrastruktury

Silniční doprava

Územní plán nenavrhuje žádné změny v silniční dopravě. Základní dopravní obsluha řešeného území je zajištěna především silnicí III/25847 (procházející řešeným územím ve směru sever-jih). Tato silnice zajišťuje spojení obce s Litoměřicemi a Ústím nad Labem. Základní komunikační kostru řešeného území tvoří dále silnice III/2617 a III/26027. Pozemky silniční dopravy jsou zařazeny mezi plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava a jsou v řešeném území stabilizované.

Místní a účelové komunikace

Územní plán žádné nové místní komunikace nenavrhuje.

Místní komunikace v řešeném území jsou stabilizované a jsou v územním plánu zakresleny jako součást ploch veřejných prostranství – s převahou zpevněných ploch.

Plocha P1 je dopravně obsloužena ze silnice III/2616 prostřednictvím stávajícího sjezdu a účelové komunikace vedoucí po sousedních pozemcích. Tato komunikace není vlastnický oddělená a není tak zakreslena v grafické části územního plánu. V případě potřeby lze k dopravní obsluze plochy P1 lze využít i stávající zemědělský areál na který přímo navazuje a který rozšiřuje.

V případě potřeby lze další místní a účelové komunikace budovat jako nezbytnou dopravní infrastrukturu v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití. V souladu s těmito podmínkami je možné doplnit i doprovodnou zeleň v souběhu se stávajícími komunikacemi.

Doprava v klidu

Územní plán žádné nové parkovací plochy nenavrhuje.

Stávající plochy pro dopravu v klidu v řešeném území nejsou. Parkování vozidel je zajištěno v rámci jednotlivých stavebních pozemků. V případech kdy to šířkové poměry místních komunikací umožňují, jsou automobily odstavovány v uličním prostoru.

V případě potřeby lze parkovací plochy realizovat jako nezbytnou dopravní infrastrukturu v rámci ploch s rozdílným způsobem využití.

Pěší trasy a turistické trasy

Územní plán žádné nové pěší trasy a chodníky nenavrhuje.

Pěší provoz v řešeném území probíhá zejména po stávajících místních komunikacích. Chodníky v řešeném území nejsou.

Řešeným územím prochází žlutá značená turistická trasa Plešivec – Hlinná – Poustevna – Staňkovice – Třebušín.

Cyklostezky a cyklotrasy

Územní plán žádné nové cyklostezky ani cyklotrasy nenavrhuje.

Po západní hranici řešeného území prochází cyklotrasa č.3057 (viz výkres širších vztahů). Cyklotrasa je ze zastavěného území přístupná po účelové komunikaci vedoucí od božích muk na západně zastavěného území.

Veřejná doprava

Územní plán žádné změny v koncepci veřejné dopravy nenavrhuje.

Veřejná doprava řešeného území je zajišťována autobusovou dopravou. V řešeném území se nachází dvě autobusové zastávky (Staňkovice a Staňkovice, mlýn).

d.3 Koncepce technické infrastrukturyZásobování pitnou vodou

Územní plán nenavrhuje žádné změny v koncepci zásobování řešeného území vodou. I nadále bude zachováno individuální zásobování vodou pomocí domovních studní a vlastních vodovodů, což se týká i plochy přestavby P1.

Likvidace odpadních vod

Územní plán nenavrhuje žádné změny v koncepci likvidace odpadních vod. I nadále zůstane zachována individuální likvidace odpadních vod, což platí i pro plochu přestavby P1. Územní plán navrhuje řešit problematiku likvidace odpadních vod intenzifikací stávajících septiků na domovní mikročistírny a rekonstrukci stávajících akumulčních jímek pro zachycování odpadních vod s likvidací na čistírně odpadních vod Litoměřice.

Likvidace dešťových vod

Srážkové vody se musí přednostně zasakovat vhodným technickým zařízením do terénu (vegetační plochy a pásy, zatravněovací tvárnice, příkopy, vsakovací jámy apod.) na pozemcích producentů, nebo odvádět samostatnou dešťovou kanalizací do recipientu. Pokud to místní podmínky dovolí, bude dešťová kanalizace budována jako oddílná pouze pro odvodnění veřejných komunikací. Likvidace dešťových vod na soukromých pozemcích bude prováděna na vlastním pozemku vsakem.

Tato opatření lze realizovat v souladu s podmínkami využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Zásobování elektrickou energií

Územní plán nenavrhuje žádné změny v koncepci zásobování obce elektrickou energií. Územní plán nenavrhuje nové plochy technické infrastruktury pro umístění nových trafostanic.

Plocha výroby a skladování - zemědělská výroba P1 bude napojena ze stávajících trafostanice.

V případě vyšší spotřeby elektrické energie lze buď zvýšit výkon stávající trafostanice, případně vybudovat dle potřeby a místa odběru novou trafostanici, jako nezbytnou technickou infrastrukturu.

Spoje

Koncepce v oblasti spojů se územním plánem nemění.

Území je pokryto signálem mobilních operátorů. V případě potřeby lze nové spojové kabely umísťovat jako nezbytnou technickou infrastrukturu.

e. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci a dobývání ložisek nerostných surovin

Koncepce uspořádání krajiny

Územní plán respektuje využití nezastavěného území, které odpovídá poloze obce v CHKO České středohoří. Řešenému území dominuje zemědělské využití. V severní, západní a jihozápadní západní části řešeného území převládají pozemky lesa, které dotváří vzhled místní členité krajiny. Tyto plochy jsou doplněny plochami krajinné zeleně tvořené remízky, doprovodnou zelení podél vodotečí a účelových komunikací, nevyužívanými účelovými cestami a neobhospodařovanými pozemky ZPF.

Územní plán navrhuje nové plochy k zalesnění (plochy lesní N1, N3, N5 a N9).

V návaznosti na severní okraj zastavěného území je navržena plocha zemědělská - zahrady a sady N10.

Stávající vodní toky a drobné vodní plochy v krajině jsou považované za stabilizované a jejich využití je možné v souladu s podmínkami využití území uvedenými v kapitole f. V souladu s těmito podmínkami je možné doplnit i doprovodnou zeleň v souběhu s jejich korytem a provádět jejich revitalizaci.

Územní systém ekologické stability

Na území obce Staňkovice jsou vymezeny následující prvky ÚSES:

- nadregionální biokoridor NRBK K 12 - Vědlice (3) – K 9
- regionální biocentrum RBC 006 - Les mezi Staňkovicemi a Všeradištěm
- regionální biocentrum RBC 1312 - Dlouhý vrch
- lokální biocentrum LBC 8 - Obecní vrch u Staňkovic
- lokální biokoridor LBK 16
- lokální biokoridor LBK 18

Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití, na kterých je vymezen ÚSES, platí následující:

- Pro prvky ÚSES, které jsou vymezeny na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí v kategorii les, platí, že lze upřesnit jejich vymezení při zpracování lesního hospodářského plánu (LHP) nebo lesní hospodářské osnovy (LHO), za dodržení přírodovědných kritérií pro vymezení ÚSES.
- Pro prvky ÚSES, které jsou vymezeny na zemědělské půdě, platí, že lze upřesnit jejich vymezení při zpracování komplexních pozemkových úprav (přidat protierozní opatření) či jednoduchých pozemkových úprav, za dodržení přírodovědných kritérií pro vymezení ÚSES.

Prvky ÚSES jsou zakresleny v grafické části územního plánu.

Prostupnost krajiny

Územní plán respektuje zachovává stávající cestní síť v řešeném území, která je považována za stabilizovanou.

Další účelové komunikace lze budovat dle potřeby jako nezbytnou dopravní infrastrukturu v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití.

Protierozní opatření

Výše uvedené prvky ÚSES a zejména pak nově navržené plochy lesní N1, N3, N5 a N9) lze považovat za základní kostru protierozních opatření v krajině. Návrhem a následnou realizací těchto ploch dojde ke zvýšení retenční schopnosti krajiny a zpomalení povrchového odtoku v případě příchodových dešťů. Jiná konkrétní protierozní opatření územní plán nenavrhuje.

V případě potřeby lze protierozní opatření realizovat v rámci přípustného využití stanovená pro jednotlivé plochy v kapitole f. (toto se týká zejména svahů na západním okraji řešeného území, které jsou díky sklonovým poměrům náchylné k erozi).

Rekreace

Plochy rekreace se v řešeném území nevyskytují.

Dobývání ložisek nerostných surovin

Ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory nejsou v řešeném území evidována.

- f. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)**

SV Plochy smíšené obytné - vesnické

Hlavní využití

- rodinné domy s možností umístění hospodářských objektů

Přípustné využití

- veřejná prostranství
- občanská vybavenost
- veřejná zeleň
- ochranná a izolační zeleň
- dětská hřiště a sportoviště
- užitkové zahrady s chovatelským a pěstitelským zázemím pro samozásobování
- odstavné, parkovací a manipulační plochy
- technická zařízení a opatření k likvidaci dešťových vod
- revitalizace vodních toků
- nezbytná technická a dopravní infrastruktura

Podmíněně přípustné využití

- stavby pro výrobní a nevýrobní služby za podmínky, že svým provozem a technickým zázemím nenaruší užívání obytných staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu okolního prostředí, a svým charakterem a kapacitou významně nezvyšují dopravní zátěž v území

Nepřípustné využití

- využití území, které je v rozporu s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím

Podmínky prostorového uspořádání

- maximální výška zástavby dvě nadzemní podlaží a obytné nebo využitelné podkroví

OV Plochy občanského vybavení - veřejná vybavenost**Hlavní využití**

- veřejná a komerční občanská vybavenost (administrativa a správa obce, školství, zdravotnictví, kultura, ochrana obyvatelstva, sociální služby, ubytování a stravování, nevýrobní služby apod.)

Přípustné využití

- veřejná prostranství
- veřejná zeleň
- ochranná a izolační zeleň
- dětská hřiště a sportoviště
- odstavné, parkovací a manipulační plochy
- technická zařízení a opatření k likvidaci dešťových vod
- nezbytná technická a dopravní infrastruktura

Podmíněně přípustné využití

- bydlení za podmínky, že zůstane zachováno hlavní využití plochy (nebo objektu) jako občanské vybavení

Nepřípustné využití

- využití území, které je v rozporu s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím

Podmínky prostorového uspořádání

- maximální výška zástavby dvě nadzemní podlaží a obytné či využitelné podkroví

PV Plochy veřejných prostranství - s převahou zpevněných ploch**Hlavní využití**

- veřejná prostranství zajišťující základní dopravu v území

Přípustné využití

- místní a účelové komunikace
- chodníky a pěší trasy
- cyklostezky a cyklotrasy
- autobusové zastávky včetně souvisejících staveb
- odstavné, parkovací a manipulační plochy
- veřejná zeleň
- doprovodná zeleň podél komunikací
- plochy pro umístění mobiliáře
- technická zařízení a opatření k likvidaci dešťových vod
- revitalizace vodních toků
- nezbytná technická a dopravní infrastruktura

Nepřípustné využití

- využití území, které je v rozporu s hlavním a přípustným využitím

PZ Plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň**Hlavní využití**

- veřejná a sídelní zeleň

Přípustné využití

- travnaté plochy s výsadbou dřevin
- plochy pro umístění mobiliáře
- prvky drobné lidové a sakrální architektury

- technická zařízení a opatření k likvidaci dešťových vod
- nezbytná technická a dopravní infrastruktura

Nepřípustné využití

- využití území, které je v rozporu s hlavním a přípustným využitím

ZN Plochy zeleně - soukromých zahrad**Hlavní využití**

- užitkové a obytné zahrady

Přípustné využití

- oplocení
- protierozní opatření
- revitalizace vodních toků
- drobné stavby sloužící danému využití (sklady nářadí, zahradní domky, včelíny, atp.)
- technická zařízení a opatření k likvidaci dešťových vod
- prvky územního systému ekologické stability
- nezbytná technická a dopravní infrastruktura

Nepřípustné využití

- využití území, které je v rozporu s hlavním a přípustným využitím

ZO Plochy zeleně ochranné a izolační**Hlavní využití**

- ochranná a izolační zeleň

Přípustné využití

- oplocení
- plochy pro umístění mobiliáře
- protihluková opatření
- protierozní opatření
- revitalizace vodních toků
- technická zařízení a opatření k likvidaci dešťových vod
- nezbytná technická a dopravní infrastruktura

Nepřípustné využití

- využití území, které je v rozporu s hlavním a přípustným využitím

DS Plochy dopravní infrastruktury - silniční doprava**Hlavní využití**

- silniční doprava

Přípustné využití

- silnice a místní komunikace, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace (náspy, zářezy, opěrné a protihlukové zdi, mosty apod.)
- chodníky a pěší trasy
- cyklostezky a cyklotrasy
- odstavné, parkovací a manipulační plochy
- autobusové zastávky včetně souvisejících staveb
- veřejná zeleň
- doprovodná zeleň podél komunikací
- plochy pro umístění mobiliáře
- veřejná prostranství
- prvky územního systému ekologické stability
- technická zařízení a opatření k likvidaci dešťových vod
- nezbytná technická infrastruktura

Nepřípustné využití

- využití území, které je v rozporu s hlavním a přípustným využitím

VZ Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba**Hlavní využití**

- plochy zemědělské výroby

Přípustné využití

- živočišná výroba
- malovýroba, řemeslná či přidružená výroba, výrobní i nevýrobní služby
- stavby pro skladování
- stavby a zařízení pro administrativu a stravování
- veřejná prostranství
- izolační a ochranná zeleň
- technická zařízení a opatření k likvidaci dešťových vod
- revitalizace vodních toků
- nezbytná technická a dopravní infrastruktura

Nepřípustné využití

- větrné elektrárny
- fotovoltaické elektrárny s výjimkou panelů umístěných na střechách budov
- využití území, které je v rozporu s hlavním a přípustným využitím

Podmínky prostorového uspořádání

- U plochy P1 nesmí maximální výšková hladina zástavby překročit výšku zástavby stávajícího areálu, na který navazuje. Hmotové a plošné uspořádání nových objektů, včetně architektonického ztvárnění, musí respektovat a odpovídat objektům ve stávajícím areálu.

VV Plochy vodní a vodohospodářské**Hlavní využití**

- vodní toky a plochy

Přípustné využití

- protipovodňová a protierozní opatření
- prvky územního systému ekologické stability
- břehové porosty a doprovodná zeleň
- údržba a úprava vodních ploch a vodních toků
- revitalizace vodních toků
- nezbytná dopravní a technická infrastruktura

Nepřípustné využití

- využití území, které je v rozporu s hlavním a přípustným využitím

NS Plochy smíšené nezastavěného území**Hlavní využití**

- krajinná a přírodě blízká zeleň včetně ploch zemědělského půdního fondu

Přípustné využití

- meliorace
- protierozní opatření
- prvky územního systému ekologické stability
- revitalizace vodních toků
- nezbytná technická a dopravní infrastruktura

Nepřípustné využití

- využití území, které je v rozporu s hlavním využitím

NZ Plochy zemědělské**Hlavní využití**

- plochy zemědělského půdního fondu (trvalé travní porosty, orná půda)

Přípustné využití

- prvky územního systému ekologické stability dle návrhu v grafické části územního plánu
- revitalizace vodních toků
- související technická a dopravní infrastruktura

Podmíněně přípustné využití

- zemědělské stavby pro zajištění prvovýroby v zemědělství, které jsou technologicky vázané na prvovýrobní využívání ploch (např. vybavení pastvin pastevními ohradníky zajišťujícími prostupnost krajiny pro organismy a lehkými pastevními přístřešky pro úkryt zvířat na pastvě, dále včelnic, včelníků, včelínů a staveb realizovaných v rámci KPÚ a staveb protierozní

povahy) na základě prokázání, že umístění zemědělských staveb a jejich výšková hladina výrazně nesnižuje estetickou a přírodní hodnotu a zohledňuje významné krajinné prvky a kulturní dominanty krajiny a nezasahují do prvků ÚSES

- ohrazení pro pastvu hospodářských zvířat až na základě prokázání, že je zachována průchodnost krajinou jak pro volně žijící zvířata tak pro rekreačně nepobytové využití krajiny (např. turistika, cyklostezky)

Nepřípustné využití

- stavby, zařízení a opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona (s výjimkou staveb a zařízení uvedených v podmíněně přípustném využití)
- využití území, které je v rozporu s hlavním a přípustným využitím

NZ.1 Plochy zemědělské - zahrady a sady

Hlavní využití

- zahrady a sady

Přípustné využití

- stávající stavby pro zemědělskou prvovýrobu
- oplocení
- související technická a dopravní infrastruktura

Nepřípustné využití

- vše ostatní včetně staveb, zařízení a opatření uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona

NL Plochy lesní

Hlavní využití:

- lesní a jiné pozemky určené k plnění funkcí lesa

Přípustné využití:

- prvky územního systému ekologické stability
- drobné účelové stavby a zařízení pro lesní hospodářství
- nezbytná dopravní a technická infrastruktura

Podmíněně přípustné využití

- stavby pro lesnictví (lesní cesty, stavby sloužící k ochraně lesa a stavby protierozní povahy, zařízení pro myslivost - krmelce, posedy) za podmínky, že jejich hmotové uspořádání a výšková hladina nesníží a neohrozí funkčnost sousedních ploch lesa a zároveň jejich umístěním nedojde ke snížení přírodní hodnoty území a nezasahují do prvků ÚSES

Nepřípustné využití:

- oplocení lesních pozemků s výjimkou lesních oplocenek
- stavby, opatření a zařízení uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona s výjimkou staveb (uvedených v podmíněně přípustném využití)
- jakékoli jiné než hlavní a přípustné využití

g. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

g.1 Veřejně prospěšné stavby

Územní plán žádné veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

g.2 Veřejně prospěšná opatření

Územní plán navrhuje následující veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

VOU-LBK 16 Lokální biokoridor LBK 16

VOU-LBK 18 Lokální biokoridor LBK 18

- h. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona**

Územní plán nenavrhuje žádné veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.

- i. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona**

Územní plán kompenzační opatření nenavrhuje.

Územní plán nemá vliv na evropsky významné lokality, uvedené v národním seznamu evropsky významných lokalit, ani vyhlášené ptačí oblasti.

- j. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části**

Textová část územního plánu obsahuje 10 listů, grafická část územního plánu obsahuje 3 výkresy:

1.	Základní členění území	1 : 5 000
2.	Hlavní výkres	1 : 5 000
3.	Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace	1 : 5 000

II. Odůvodnění územního plánu

a. Postup při pořízení územního plánu

Dne 26. 6. 2014, rozhodlo Zastupitelstvo obce Staňkovice ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) o pořízení nového Územního plánu Staňkovice – viz. usnesení č. 5 pod kterým byl jako zastupitel určený pro spolupráci s pořizovatelem určen Ing. Marek Justa, a kterým bylo dále rozhodnuto, že pořizovatelem nové územně plánovací dokumentace bude Obecní úřad Staňkovice při zajištění splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona prostřednictvím Zdeňky Klenorové.

Důvodem rozhodnutí o pořízení nového územního plánu pak byla především skutečnost, že stavební zákon pro územně plánovací dokumentaci (ÚPD), schválené před datem 1. 1. 2007 omezuje datum jejich platnosti do 31. 12. 2020.

Návrh zadání Územního plánu Staňkovice byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona a podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška).

Podkladem pro zpracování návrhu zadání byly, ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky, doplňující průzkumy a rozborů zpracované projektantem, dále územně analytické podklady obce s rozšířenou působností (dále jen ÚAP ORP) Litoměřice, konkrétně jejich poslední úplná aktualizace a dále dokumentace Politiky územního rozvoje ČR 2008 a Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje vydané v roce 2011.

Návrh zadání územního plánu zpracovaný pro správní území obce Staňkovice pak ve svých jednotlivých kapitolách, obsahuje veškeré požadavky, které pro zpracování Územní plánu Staňkovice z těchto výše uvedených dokumentů vyplývají.

Návrh zadání Územního plánu Staňkovice, datovaný březen 2015 byl projednán ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona.

Veřejnou vyhláškou ze dne 20. 4. 2015 bylo oznámeno projednání návrhu zadání územního plánu Staňkovice k veřejnému nahlédnutí. Veřejná vyhláška s návrhem zadání byla vystavena na úřední desce Obecního úřadu Staňkovice, včetně elektronické úřední desky, která je zajišťována prostřednictvím Městského úřadu Litoměřice na internetové adrese obce www.litomerice.cz/stankovice. Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, že ve lhůtě do 15ti dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit své písemné připomínky.

Dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce byly samostatně obeslány oznámením o vystavení návrhu zadání územního plánu Staňkovice ze dne 20. 4. 2015. Dotčené orgány a krajský úřad byly podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona vyzvány k podání svých požadavků na obsah územního plánu Staňkovice, a to do 30ti dnů ode dne obdržení návrhu zadání; sousední obce byly vyzvány ve stejné lhůtě k uplatňování podávání písemných podnětů. Pořizovatel všechny upozornil na skutečnost, že k připomínkám, požadavkům a podnětům uplatněným po stanovených lhůtách se nepřihlíží.

Výsledek tohoto projednání uvedený níže, stejně jako zohlednění nové skutečnosti, že dne 15. 4. 2015 byla schválena usnesením vlády č. 276 schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, bylo ve smyslu ustanovení § 47 odst. 4 zapracováno do výsledné verze návrhu zadání, datované červen 2015, která byla následně ve smyslu ustanovení § 47 odst. 5 předložena ke schválení zastupitelstvu obce.

V průběhu projednávání návrhu zadání byly pořizovateli ve lhůtě určené k podávání vyjádření doručeny tyto písemnosti s požadavky dotčených orgánů:

- **Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, Ústí nad Labem, dopisem ze dne 21. 4. 2015, č.j. 680/530/15 28154/ENV/15**
Citace Vyjádření: „Stanovisko k návrhu zadání územního plánu Staňkovice. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 21. 4. 2015 od Obecního úřadu Staňkovice oznámení (v souladu s § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) o projednávání návrhu zadání územního plánu Staňkovice se žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se k ÚPD vyplývá z požadavků § 47 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988 Sb., konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k ochraně a využití

nerostného bohatství a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 Sb., a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích.

K předmětnému návrhu zadání zaujímá ministerstvo následující stanovisko: Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV upozorňuje na výskyt plošných sesuvů registračních: Staňkovice č. 403 a 404, Selibice č. 430, poddolovaného území: Staňkovice č. 1283, CHLÚ: Lišany č. 00360000, Tvršice č. 17550000, výhradních ložisek: Lišany 1 č. 3003600, Lišany 3 č. 3046600, Tvršice č. 3175500 a dobývacích prostorů: Tvršice II č. 60323, Selibice I č. 71184 (viz. www.geofond.cz – mapové aplikace ČGS – údaje o území).“

Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu bylo chybně vydáno k jiné obci se stejným názvem nacházející se v okrese Louny, jejíž správní území zahrnuje katastrální území Staňkovice u Žatce, Selibice a Tvršice. Informace o výskytu sesuvů, poddolovaných ložisek a dobývacích prostorů je proto pro projednávání návrh zadání územního plánu irelevantní. Výskyt sesuvných území vycházejících z databáze Geofundu byl v projednávaném návrhu zadání obsažen a zůstává tak zachován beze změny.

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, dopisem ze dne 27. 4. 2015, č.j. UPS/186/2015**

Cítace vyjádření: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK UPS) obdržel dne 21. 4. 2015, v souladu s ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, návrh zadání územního plánu Staňkovice (dále jen návrh zadání) k uplatnění vyjádření s požadavky na obsah ÚP vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů.

Územní plán pořizuje Obecní úřad Staňkovice, který v souladu s požadavky ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti prostřednictvím fyzické osoby Zdenky Klenorové podle ust. § 24 stavebního zákona.

Požadavky uvedené v návrhu zadání jsou v souladu s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR 2008) schválenou dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929. Návrh zadání obsahuje požadavek na vyhodnocení souladu s republikovými prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území vztahující se k danému území. Upozorňujeme, že dne 15. dubna 2015 byla usnesením vlády č. 276 schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR. Z hlediska zajištění souladu návrhu ÚP Ploskovic s platnou nadřazenou PÚR ČR je tedy nezbytné doplnit do zadání požadavek na respektování priorit vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, spolu s požadavkem na vyhodnocení respektování priorit do části odůvodnění ÚP, a to před předložením zadání zastupitelstvu obce ke schválení.

Z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), které nabyly účinnosti 20.10.2011 uvádíme, že v návrhu zadání územního plánu je uveden požadavek na vyhodnocení souladu s prioritami územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území týkající se řešeného území a dále s úkoly pro územní plánování vyplývající z následujících kapitol:

- Zpřesnění a vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR 2008 a vymezení plocha a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů nadmístního významu. V řešeném území ZÚR ÚK vymezují následující koridory:
 1. nadregionální biocentrum (RBC) 1312 „Dlouhý vrch“ (funkční)
 2. regionální biocentrum (RBC) 006 „Les mezi Staňkovicemi a Všehradištěm“ (funkční)
 3. nadregionální biokoridor (NRBK) K12 „Vědlice – K9“ (funkční)

V návrhu zadání územního plánu je uveden přesný a úplný výčet výše uvedených biocenter a biokoridorů s doslovným požadavkem na jejich vymezení a zpřesnění.

- Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot kraje. V návrhu zadání je uveden požadavek na respektování a následné vyhodnocení úkolů vyplývajících z této kapitoly.
- Vymezení cílových charakteristik krajiny. Požadavek na respektování a následné vyhodnocení úkolů vyplývajících z vymezení krajinného celku CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (5a), do něhož obec Staňkovice spadá, je v návrhu zadání uveden.“

Vyhodnocení: Vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování s upozorněním na schválenou Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje ČR vzato na vědomí s tím, že do výsledné verze zadání byl doplněn požadavek na respektování priorit vyplývajících z této

aktualizace. Text týkající se požadavku na zajištění souladu návrhu ÚP Ploskovic s platnou nadřazenou PÚR ČR považujeme za zmatečný, neboť se nevztahuje k projednávanému návrhu zadání.

- **Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, dopisem ze dne 28. 4. 2015, č.j. KRPU – 92746-1/ČJ-2015-0400MN-14**

Citace vyjádření: „Sdělení k žádosti oznámení zahájení projednání návrhu zadání územního plánu. Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: Dle zaslaných podkladů je zřejmé, že se návrh zadání územního plánu Staňkovice nedotýká majetku Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. K návrhu zadání územního plánu Staňkovice, nemáme žádné připomínky. Toto stanovisko je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), s ohledem Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje na příslušnost hospodařit s majetkem ČR a zároveň nenahrazuje stanovisko Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje – odbor služby dopravní policie.“

Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu, v němž není uplatněn požadavek na zpracování územního plánu Staňkovice vzato na vědomí.

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, dopisem ze dne 29. 4. 2015, č.j. 1607/DS/2015**

Citace vyjádření: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu zadání územního plánu Staňkovice žádné připomínky.“

Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu, v němž není uplatněn požadavek na zpracování územního plánu Staňkovice vzato na vědomí.

- **Městský úřad Litoměřice, odbor územního rozvoje, dopisem ze dne 5. 5. 2015, č.j. 0027529/15/ROZ/MKo**

Citace vyjádření: „Připomínky úřadu územního plánování k návrhu zadání územního plánu Staňkovice. Městský úřad Litoměřice, odbor územního rozvoje, úřad územního plánování obdržel dne 20. 4. 2015 oznámení o zahájení projednání návrhu zadání územního plánu Staňkovice (dále jen zadání). Zdejší úřad územního plánování na základě § 27 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pořizuje územně analytické podklady pro správní území ORP Litoměřice (dále jen ÚAP).

V bodě 2. Kapitoly a.1.2.) je popsán problém určený k řešení v územně plánovacích dokumentacích pod označením STAN-O1 (Rozvojové plochy sídla vyplývající z platné ÚPD včetně již realizovaných staveb zasahují do ochranného pásma vodního zdroje. Z tohoto důvodu je nutné prověřit, aby rozvoj sídla nebyl v konfliktu s předmětem ochrany zdrojů pitné vody) s poznámkou pořizovatele zadání, že se žádné ochranné pásmo vodního zdroje, ani samotný vodní zdroj nenachází. Pořizovatel ÚAP na základě této poznámky objevil nesprávnost, která byla v rámci 3. úplné aktualizace ÚAP u obce Staňkovice uvedena.

Problémy určené k řešení v územně plánovacích dokumentacích vzešlé z 3. úplné aktualizace ke dni 31. 12. 2014 jsou uvedeny v těchto dokumentech:

- rozbor udržitelného rozvoje území (dále jen RURÚ)
- rozbor udržitelného rozvoje území – rozbor jednotlivých obcí (RURÚ obcí)
- výkres problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích (problémový výkres).

V dokumentu RURÚ obcí namísto mylně uvedeného problému k řešení Zastavěné/zastavitelné území obce zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje, měl být uveden problém návrh zastavitelného území zasahuje do zóny CHKO s vyšším stupněm ochrany, jak je správně uvedeno v problémovém výkresu i v samotném RURÚ. Z výše uvedeného důvodu byl ke dni 1. 5. 2015 v rámci průběžné aktualizace ÚAP opraven text RURÚ obcí u obce Staňkovice v rozsahu problému určeného k řešení tak, aby byl v souladu s dokumentací ÚAP. Upravený dokument RURÚ obcí je k dispozici na internetových stránkách městského úřadu Litoměřice: <https://www.litomerice.cz/uzemni-plany/845-uzemne-analytické-podklady-orp-litomerice>.

Výše uvedený problém určený k řešení v územně plánovacích dokumentacích se týká lokality pro výstavbu určené pro výstavbu vodního zdroje. Tento záměr již nebude dle bodu 2.kapitoly a.1.3) zadání v novém územním plánu sledován. Přesto doporučujeme úpravu návrhu zadání tak, aby uvedený problém byl v souladu s aktuálním zněním ÚAP.

Závěrem prosíme o zasílání informací o termínech zahájení jednotlivých etap průběhu pořizování územního plánu Staňkovice.“

Vyhodnocení: Pořizovatel společně s určeným zastupitelem si na výše uvedených webových stránkách ověřili, že skutečně došlo k úpravě ÚAP, původní problém označený jako STAN-01 je nově označen jako „návrh zastavitelného území zasahuje do zóny CHKO s vyšším stupněm ochrany a doplněn popisem: „rozvoj sídla vyplývající z platné ÚPD zasahující do velkoplošného chráněného území s vyšším stupněm ochrany (I., II a II. zóna. CHKO). Z tohoto důvodu je nutné prověřit potřebu vymezení těchto rozvojových ploch.“ Jak úřad územního plánování uvádí v závěru svého vyjádření, tento problém se týkal lokality určené pro výstavbu vodního zdroje, který již dále nebude sledován a z tohoto důvodu jej mohl pořizovatel z výsledné verze zadání vypustit.

- **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří, ze dne 7. 5. 2015, č.j. SR/00708/CS/15-3**

Citace vyjádření:“ Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen Agentura), jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) a § 55 odst. 1 a 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 2 odst. 2, písmeno g) zákona vyjádření k návrhu zadání ÚPO Staňkovice (OÚ Staňkovice, 4/2015; dále jen zadání).

Agentura při uplatnění požadavků k zadání ÚP či změny vychází ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z Plánu péče o CHKO ČS 2015 – 2024, ze studií preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO ČS, ze zřizovacího výnosu CHKO České středohoří MK ČSR ze dne 19. 3. 1976, č.j. 6883/76 a dalších odborných podkladů (biologické průzkumy, apod.). Plán péče o CHKO ČS je ve smyslu § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. územně plánovací dokumentaci.

Řešené území leží celé v CHKO České středohoří. V souladu s § 25 odst. 2 zákona se hospodářské využívání CHKO provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí.

Ve smyslu § 1 výnosu vydaného MK ČSR pod č. 6883/76 ze dne 19. 3. 1976 o zřízení CHKO České středohoří je posláním oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí; typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření včetně vodních toků a ploch, klima krajiny, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. Dle § 2 zřizovacího výnosu se vodní, lesní a zemědělské hospodářství, průmysl, doprava, výstavba rekreace provádějí v souladu s posláním oblasti.

Řešené území leží celé v CHKO České středohoří, s výjimkou drobných okrajových ploch při západní hranici k.ú. náleží do III. zóny odstupňované ochrany. Zmíněné drobné plochy jsou v zóně II., vesměs jde o lesní pozemky. Ekologická stabilita katastrálního území Staňkovice je vyvážená, území vykazuje vysoké hodnoty krajinného rázu. V současné době se v řešeném území nenalézají žádné maloplošné zvláště chráněné území, ani památný strom.

Zadání konstatuje, že s ohledem na stanovené hodnoty a celkovou charakteristiku obce bude její zastavěné území z hlediska rozvoje bydlení považováno za plošně stabilizované, bez možnosti dalšího rozvoje. Uvádí záměry nestavebního charakteru na provedení změn v území.

Pro zadání nového územního plánu uplatňuje Agentura tyto požadavky:

a/ Agentura uplatňuje požadavek na vyloučení některých staveb, zařízení a opatření (dále jen stavby) ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona, s výjimkou těch, které slouží ke snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a odstraňování jejich důsledků.

Za podmínečně přípustné považuje Agentura dále stavby:

1. veřejné dopravní a technické infrastruktury,

2. stavby pro zemědělství (avšak pouze stavby, které jsou technologicky vázané na prvovýrobní využívání ploch, např. vybavení pastvin pastevními ohradníky zajišťujícími prostupnost krajiny pro organismy a lehkými pastevními přístřešky pro úkryt zvířat na pastvě, dále včelnic, včelníků, včelínů a staveb realizovaných v rámci KPU a staveb protierozní povahy),
3. stavby pro lesnictví – lesní cesty, stavby sloužící k ochraně lesa a stavby protierozní povahy, zařízení pro myslivost – krmelce, posedy),
4. stavby pro vodní hospodářství – stavby sloužící k pozorování stavu povrchových nebo podzemních vod, stavby studní, stavby protierozní povahy a sloužící ke zlepšení vodních poměrů v místě,
5. stavby pro oblast ochrany přírody a krajiny (ale pouze takové, které slouží zajištění předmětu ochrany CHKO České středohoří),
6. zařízení pro rekreaci (pouze však aktivity nestavebního charakteru).

U všech těchto staveb Agentura uplatňuje požadavek na takové umístění, které vyloučí možnost poškození předmětů ochrany přírody a krajiny včetně propustnosti krajiny (u staveb dopravních alespoň minimalizují jejich negativní účinek) a současně tyto stavby nebudou umístěny v pohledově exponovaných polohách a nelze je prokazatelně umístit v zastavěném či zastavitelném území. S ohledem na uvedené, požaduje Agentura zařazení vyloučených staveb do podmíněčně přípustných. Vyloučeny jsou stavby ostatní, nejmenované včetně staveb pro těžbu nerostů.

Požadavek na vyloučení některých staveb dle § 18 odst. 5 stavebního zákona reaguje na změny v legislativě po roce 2014 a současně zohledňuje okolnost, že celé řešené území se nachází v oblasti s vysokou hodnotou krajinného rázu.

b/ Agentura požaduje zachovat plochu pro ČOV. Lze předpokládat, že možnost získání dotací na stavbu ČOV a kanalizace i pro malé obce se v budoucnulepší. Do té doby může být plocha jinak užitečně využívána např. jako plocha veřejné zeleně.

c/ V příloze jsou dále uvedeny obecné požadavky Agentury k zadání územních plánů, z nichž některé mohou být relevantní pro zadání.

Příloha: Obecné požadavky Agentury k zadání územních plánů (ad bod c/)

Příloha k č.j. SR/0730/CS/15-3: Obecné požadavky Agentury k zadání územních plánů

a) Požadavky na rozvoj území obce

Obecně Agentura požaduje do územního plánu uplatnění cílů územního plánování uvedených v § 18 stavebního zákona s ohledem na § 2 odst. 2, písm. g) zákona, tj. prověření míry veřejného zájmu na rozvoji sídla v porovnání s veřejnými zájmy chráněnými zákonem a v této souvislosti stanovení podmínek pro hospodárné využití zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Nové zastavitelné plochy vymezit pouze v případě, že stávající zastavěné a zastavitelné území je s ohledem na vyhodnocený potenciál rozvoje nedostatečné. Určit účelné využití zastavěného území a potřeby vymezení zastavitelných ploch ve smyslu § 18 odst. 4 zákona, tj. vyhodnotit faktické využití zastavitelných ploch dle platného územního plánu.

Dále Agentura požaduje

- v cílech zohlednit ochranu přírody a krajiny na území obce, uchování stávajících přírodních a krajinných hodnot, přírodních funkcí krajiny, příp. obnovu narušených částí;
- zohlednit zásady vyplývající z Preventivního hodnocení krajinného rázu na území CHKO ČS (Löw a spol. s r.o. 2010),
- zohlednit zásady vyplývající ze studie Chráněná krajinná oblast České středohoří – Hodnocení krajinného rázu (Kinský, 2000), tj. respektovat přírodní, kulturní a historické charakteristiky oblastí a míst krajinného rázu a diferencovaně přistupovat k rozvoji v jednotlivých oblastech krajinného rázu.

b) Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny

- urbanistickou koncepci přizpůsobit dochovanému charakteru sídla resp. jeho části;
- podporovat soustředění nové zástavby ve stávajících souvisle zastavěných částech sídla a bezprostřední návaznosti na toto území; umístění obce v krajinném kontextu a přírodní podmínky místa považovat za zásadní limit pro návrh nových rozvojových ploch;
- promítnout zásady ochrany krajinného rázu zpracované v Preventivním hodnocení krajinného rázu na území CHKO ČS (Löw a spol., s r.o. 2010) a ve Studii Chráněná krajinná oblast

České středohoří – Hodnocení krajinného rázu (Kinský, 2000) do podmínek prostorového uspořádání a podmínek ochrany krajinného rázu;

- podmínky plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití stanovit tak, aby byl zajištěn soulad nové zástavby s obvyklým uspořádáním plochy v sídle (veřejná prostranství, komunikace, velikost pozemků), umístěním objektů (umístění objektů ve vztahu k veřejným prostranstvím, komunikacím apod.) a s hmotovým uspořádáním a měřítkem okolní zástavby+ pro tyto účely doporučuje Správa popsat v kapitole týkající se hodnot území charakter zástavby.
- v návrhu respektovat zonaci CHKO ČS, prvky ÚSES, významné krajinné prvky ze zákona (lesy, vodní toky, rybníky, jezera, rašeliniště, údolní nivy), lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a botanicky významné lokality – viz. též kap. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území;
- obecně vytvořit předpoklady pro zachování a obnovu přírodní a prostorové rozmanitosti, ekologické stability a šetrného polyfunkčního využívání krajiny;
- při návrhu opatření k ochraně před povodněmi, protierozních opatření apod. preferovat přírodě blízká opatření;
- zajistit prostupnost krajiny (sít funkčních cest) a migrační propustnost pro organismy (zejména nepropojování sídel, zachování enkláv zeleně mezi obdělávanými plochami, případně jejich spojitosti a obecně nezvyšovat fragmentaci krajiny vytvářením nepropustných či těžko překonatelných bariér včetně oplocení);
- řešit problematiku zalesňování nelesních ploch či výsadeb energetických dřevin (z hlediska ochrany krajinného rázu a uchování charakteru krajiny je zalesňování či výsadby energetických nutno považovat za nevhodné).

c) Požadavky na řešení veřejné aj. infrastruktury

- Stabilizovat komunikační systém diferencovaný pro motorovou (dle kategorií) a nemotorovou dopravu (pěší, cyklo, apod.),
- vyloučit, případně minimalizovat návrhy nových komunikací pro zpřístupnění nových zastavitelných ploch a obecně mimo zastavěné území,
- u nových tras komunikací navrhnout řešení, která mají minimální negativní vliv na přírodní hodnoty a funkce krajiny a krajinný ráz, obnovu systému cest mimo zastavěné území navrhnout v souladu s urbanistickou koncepcí a koncepcí uspořádání krajiny,
- záměry na umístění fotovoltaických a větrných elektráren vyloučit, přípustná fotovoltaika na střeších objektů,
- specifikovat potřebu rekreačně sportovních ploch a jejich infrastruktury a minimalizovat jejich vliv na přírodní hodnoty a funkce krajiny a krajinný ráz.

d) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

- v podmínkách využití respektovat zákonná ustanovení v souladu s § 26 zákona,
- respektovat botanicky a zoologicky významné lokality jako součást přírodního bohatství území v souladu se zřizovacím výnosem CHKO ČS,
- respektovat ÚSES, biocentra zařadit do ploch přírodních, v podmínkách využití zajistit uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní část krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny ve smyslu § 4 odst. 1 zákona; další vybrané plochy (remízy, křovinaté stráně, lemy apod., viz např. tabulka níže) zařadit do interakčních prvků (prvky k podpoře ÚSES, podpora migrační prostupnosti krajiny),
- doplnit do velkých celků polností strukturní zeleň (případně i v kombinaci s protierozními opatřeními);
- při stanovení prostorového uspořádání a podmínek ochrany krajinného rázu respektovat preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO ČS (viz. výše).

e) Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

Eventuelní navržené a fakticky nefunkční součástí ÚSES (tj. ty, které bude nezbytné založit) zařadit do veřejně prospěšných opatření.

f) Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů

- požadavky vyplývající z obecné ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., nejsou-li uvedeny výše,
- požadavky vyplývající ze zřizovacího výnosu CHKO ČS (č.6883/76 MK ČSR ze dne 19. 3. 1976), nejsou-li uvedeny výše.“

Vyhodnocení: Text z úvodu vyjádření, kde je uvedeno, že Agentura je příslušná podle § 55 odst. 1 a 2 stavebního zákona považujeme za zmatečný, neboť podle tohoto ustanovení se projednává zprávy o uplatňování územního plánu a nikoliv jeho zadání.

Požadavek Agentury uvedený pod bodem a/ na vyloučení některých staveb, zařízení a opatření (dále jen stavby) ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona, byl již v návrhu zadání obsažen, a to konkrétně v kapitole a.3.2) pod bodem 3. Vlastní rozsah návrhu vyloučených popřípadě podmíněčně přípustných staveb bude v rámci prací na návrhu prověřen a konzultován se zástupci Agentury. Tento pokyn byl do výsledné verze návrhu zadání doplněn. K požadavku Agentury uvedenému pod bodem b/ ve kterém je požadováno zachování plochy pro ČOV uvádíme následující: Územní plánování sleduje, posuzuje a vyhodnocuje stav a možnosti území. V Doplňujících průzkumech a rozborech bylo konstatováno, že s ohledem na velikost obce není investičně ani provozně výhodné budovat čistírnu odpadních vod a novou kanalizační síť. Podle ust § 19 stavebního zákona, je třeba dbát na hospodárné využívání veřejné infrastruktury a na hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů. Vzhledem k tomu, že vyjma jedné plochy není navrhován žádný další rozvoj území, bude likvidace odpadních vod i budoucna řešena jinými možnostmi, které jsou v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon).

Informace Agentury uvedená pod bodem c/, která se odkazuje na přílohu, ve které jsou podle Agentury dále uvedeny obecné požadavky k zadání územních plánů, z nichž některé mohou být relevantní pro zadání, uvádíme rovněž obecně následující: Takto formulované požadavky mají obecnou platnost pro celé rozsáhlé území chráněné krajinné oblasti, a proto je v této podobě není možné do projednávaného návrhu zadání územního plánu přebírat. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem v návrhu zadání územního plánu Staňkovice stanovili zcela jednoznačné formální i věcné požadavky na zpracování územního plánu a dotčené orgány v rámci jeho projednání mohou k tomuto textu uplatnit u pořizovatele své naprosto konkrétní a věcné požadavky a to pouze v rozsahu, který vyplývá ze zvláštních právních předpisů, které dotčený orgán hájí. K odkazu uvedenému ve třetí odrážce pod bodem d) přílohy pro úplnost dodáváme, že žádná tabulka ať již jako součást přílohy, nebo vlastního vyjádření dodána nebyla. Na závěr konstatujeme, že návrh územního plánu bude zpracován v souladu se všemi platnými právními předpisy a není účelem ani úkolem návrhu zadání všechny tyto zvláštní právní předpisy uvádět.

- **Obvodní báňský úřad Most, dopisem ze dne 7. 5. 2015, č.j. SBS/12707/2015/OBÚ-04/1**
Citace vyjádření: „K Vašemu oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Staňkovice Vám ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že v předmětném území není evidováno chráněné ložiskové území ani dobývací prostor. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého nemá z hlediska ochrany nerostného bohatství k návrhu změny územního plánu připomínek.“
Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu, v němž není uplatněn požadavek na zpracování návrhu územního plánu Staňkovice vzato na vědomí s tím, že v textu poslední věty došlo omylem k uvedení špatného názvu dokumentace, neboť se nejedná o návrh změny, ale o návrh územního plánu. Tato nesprávnost však nemá na vyhodnocení uplatněného vyjádření žádný vliv.
- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dopisem ze dne 14. 5. 2015, č.j. 1682/ZPZ/2015/UP - 062**
Citace vyjádření: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 21. 4. 2015 od Obce Staňkovice oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Staňkovice se žádostí o uplatnění stanovisek, vyjádření, požadavků a podnětů. Ve věci vydáváme následující stanoviska:
Ochrana ovzduší
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nemá k návrhu zadání územního plánu Staňkovice z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon).

Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).“

Vyhodnocení: *Vyjádření dotčeného orgánu, v němž není uplatněn požadavek na zpracování návrhu územního plánu Staňkovice vzato na vědomí s tím, že upozornění na povinnost plnění imisních limitů, která má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely, považujeme za zmatečné, neboť územní plán sám o sobě povinnost plnění imisních limitů nezajistí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v případě návrhů, které budou v územním plánu Staňkovice, lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů, tak jak bylo konstatováno ve stanovisku vydaném krajským úřadem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA).*

Ochrana přírody a krajiny

„Vzhledem k tomu, že celé správní území obce Staňkovice se nachází v chráněné krajinné oblasti České středohoří, je z hlediska ochrany přírody a krajiny k vyjádření příslušná Správa CHKO České středohoří se sídlem v Litoměřicích.“

Vyhodnocení: *Vyjádření tohoto orgánu, který není dotčeným správním orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl obeslán a své vyjádření uplatnil – viz. tato zpráva o výsledku projednání.*

Ochrana zemědělského půdního fondu

Jako dotčený z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), uvádíme, že je nutné zpracovat územně plánovací dokumentaci:

1. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 odst. 1 zákona. Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond obsahově zpracovat v souladu s ustanovením § 3 odstavců 1, 2 a 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen vyhlášky) a přílohy č. 3 k vyhlášce.
2. Dle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ze dne 1. 10. 1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu (dále metodického pokynu). Návrhy jednotlivých lokalit záborů zemědělské půdy budou v tabulkové a textové části zemědělské přílohy zpracovány a bilancovány jak v zastavěném území obce, tak mimo zastavěné území obce.

Návrh ploch, které představují zábor pozemků zemědělského půdního fondu, musí být v souladu s odst. 2.6 přílohy č. 3 k vyhlášce řádně odůvodněn. Zejména upozorňujeme, že je nutné prokázat nezbytnost návrhu nových ploch na pozemcích ZPF v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona a to vzhledem k reálnému potenciálu obce vůči uvažovanému využití.

Doporučujeme dodržovat Společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP ze srpna 2013 (vydalo Ministerstvo pro Místní rozvoj a Ministerstvo životního prostředí a Ústav územního rozvoje).“

Vyhodnocení: *Vyjádření tohoto dotčeného orgánu uvádějící požadavky na vlastní způsob zpracování návrhu předmětné změny vzato na vědomí s tím, že návrh územního plánu bude zpracován v souladu se všemi platnými právními předpisy a není účelem ani úkolem návrhu zadání všechny tyto zvláštní právní předpisy uvádět. Informace o zpracování předpokládaných záborů ZPF byla uvedena v kapitole f) projednávaného zadání.*

Státní správa lesů

„Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů podle § 47 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), prostudoval předloženou územně plánovací dokumentaci. Z podkladů této dokumentace nelze určit, zda budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa rekreačními a sportovními stavbami.“

Pokud v následujícím stupni územně plánovací dokumentace budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa rekreačními a sportovními stavbami, je Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů příslušným orgánem k vydávání stanoviska podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona. Upozorňujeme, že zpracovatelé dokumentace návrhu zadání územního plánu Výškov jsou povinni dbát zachování lesa, dodržet ustanovení lesního zákona a v návrhu územního plánu vyhodnotit dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a ochranného pásma lesa. Zpracování a projednávání návrhů územně plánovací dokumentace se řídí § 14 lesního zákona, dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa upravuje odstavec 2 výše jmenovaného ustanovení.

Neumísťuje-li územně plánovací dokumentace rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, je příslušným orgánem státní správy lesů k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 48 odst. 2 písm. b) obec s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Litoměřice.“

Vyhodnocení: *Vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že z projednávaného návrhu zadání bylo zcela zřejmé, že umístění žádných staveb a to tedy ani rekreačních či sportovních, se na pozemcích určených k plnění funkcí lesa nepředpokládá. Informaci o věcně a místně příslušném dotčeném orgánu, kterým v takovém případě bude odbor životního prostředí Městského úřadu Litoměřice bereme na vědomí s tím, že dotčený orgán byl v rámci projednávání návrhu zadání obeslán - viz. tato zpráva o výsledku projednání. Nesprávný název územního plánu „Výškov“ uvedený v písemném vyjádření tohoto orgánu, považujeme za „překlep“.*

Vodní hospodářství

„Krajský úřad Ústeckého kraje podle současně platného znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), není příslušným vodoprávním úřadem k vydání stanoviska k návrhu zadání územního plánu Staňkovice. Příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Litoměřice.“

Vyhodnocení: *Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že dotčený orgán, kterým je odbor životního prostředí Městského úřadu Litoměřice byl v rámci projednávání návrhu zadání obeslán - viz. tato zpráva o výsledku projednání.*

Posuzování vlivů na životní prostředí

„Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), sděluje, že stanovisko k návrhu zadání územního plánu Staňkovice bude vydáno samostatně.“

Vyhodnocení: *Vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.*

Prevence závažných havárií

V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.

Vyhodnocení: *Informativní vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí.*

- **Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice, dopisem ze dne 14. 5. 2015, č.j. HSUL-58-15/LT-2015**

Citace vyjádření: „Koordinované stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva. Předložená dokumentace: Návrh zadání územního plánu Staňkovice. Pořizovatel: Obec Staňkovice. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice, posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K výše uvedené územně plánovací dokumentaci vydává: Souhlasné stanovisko“.

Vyhodnocení: *Vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu územního plánu vzato na vědomí.*

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, dopisem ze dne 15. 5. 2015, č.j. 268/KP/2015**

Citace vyjádření: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, (dále jen „OKP KÚ ÚK“) obdržel dne 21. 4. 2015 Vaši žádost o vyjádření k veřejnému projednání návrhu zadání ÚP Staňkovice, v termínu do 30 dnů od obdržení návrhu zadání. Po vyhodnocení předložené žádosti, posouzení textových a grafických podkladů návrhu zadání, umístěném na adrese: <http://www.litomerice.cz/stankovice>, Vám sdělujeme následující:

OKP KÚ ÚK je dotčeným orgánem státní památkové péče příslušným uplatňovat stanovisko v souladu s ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a to pouze pro území, na kterém se nachází památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka. Návrhem zadání ÚP Staňkovice nejsou v řešeném území dotčeny žádná zóna ani národní památka.

Dotčeným orgánem státní památkové péče, který vyjádření k návrhu zadání ÚP Staňkovice je dle § 29 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona, Městský úřad Litoměřice, odbor školství, kultury, sportu a památkové péče, Pekařská 2, Litoměřice., ID DS: tpebfnu.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že dotčený orgán, kterým je odbor životního prostředí Městského úřadu Litoměřice byl v rámci projednávání návrhu zadání obeslán - viz. tato zpráva o výsledku projednání.

- **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice, dopisem ze dne 18. 5. 2015, č.j. KHSUL 19182/2015**

Citace vyjádření: „K návrhu zadání územního plánu Staňkovice, zpracovaného v březnu 2015, nejsou v souladu s § 47 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., v pozdějším znění z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví požadavky. Jedním z cílů při zpracování nového územního plánu bude potvrzení stávajícího charakteru obce, která by měla plnit především funkci kvalitního obytného prostředí. Z tohoto důvodu nebudou v návrhu územního plánu prověřovány žádné další návrhy zastavitelných ploch pro rozvoj ekonomických aktivit v plochách výroby a skladování vyjma zemědělské výroby, která úzce souvisí s využitím nezastavitelného území pro obhospodařování zemědělské půdy, lesního hospodářství a další obdobné účely.“

Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu územního plánu vzato na vědomí.

- **Ministerstvo průmyslu a obchodu Praha, dopisem ze dne 21. 5. 2015, č.j. MPO 20243/2015**

Citace vyjádření: „Návrh zadání územního plánu Staňkovice. Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona připomínky.

Na území obce se nenacházejí výhradní ložiska nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů. S návrhem zadání územního plánu souhlasíme.“

Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu územního plánu vzato na vědomí.

- **Krajská veterinární správa Ústeckého kraje, dopisem ze dne 22. 5. 2015, č.j. SVS/2015/050400-U**

Citace vyjádření: „Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst. 4 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále správní orgán), ve věci uplatnění stanoviska k projednání návrhu územního plánu Staňkovice na základě oznámení, vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto závazné stanovisko: Správní orgán nemá námítky k návrhu územního plánu obce Staňkovice. Odůvodnění: Správní orgán obdržel dne 21. 4. 2015 oznámení o projednání návrhu územního plánu obce Staňkovice. Na základě tohoto podání správní orgán prostudoval přístupné dokumenty návrhu územního plánu k návrhu územního plánu obce Staňkovice a následně bylo Krajskou veterinární správou Státní veterinární správy pro Ústecký kraj vydáno závazné stanovisko č.j. SVS/2015/050400-U pro územní řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že tímto návrhem nejsou dotčeny žádné subjekty, které jsou pod státním veterinárním dozorem, nemá Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj k tomuto návrhu námitek. Poučení: Závazné stanovisko je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Orgán příslušný rozhodnout ve věci podle zvláštních právních předpisů nemůže rozhodnout v rozporu s tímto posudkem. Proti obsahu závazného stanoviska se lze podle § 149 odst. 3 správního řádu odvolat pouze prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí podmíněnému tímto závazným stanoviskem.“

Vyhodnocení: Zmatečné, ale souhlasné vyjádření dotčeného orgánu, které obsahuje několik zásadních chyb a nedostatků (Poznámka: Neprojednává se návrh územního plánu, ani územního plánu obce a nejedná se o vydání závazného stanoviska k územnímu řízení) bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu územního plánu vzato na vědomí.

Dále byla v průběhu projednávání návrhu zadání pořizovateli doručena tato stanoviska dotčených orgánů:

- Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO České středohoří, dopisem ze dne 24. 4. 2015, č.j. SR/0708/CS/2015-2 s vyloučením významných vlivů podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů;
- Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, dopisem ze dne 15. 5. 2015, č.j. 1891/ZPZ/2015/SEA, ve kterém nebyl uplatněn požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí.

Obě tyto informace o vydaných stanoviscích, bez uplatnění dalších požadavků na zpracování návrhu územního plánu, byly uvedeny do výsledné verze návrhu zadání územního plánu Staňkovice.

Od sousedních obcí nebyly k projednávanému návrhu zadání doručeny žádné písemnosti s uplatněním podnětů.

Rovněž ze strany veřejnosti nebyly k projednávanému návrhu zadání doručeny žádné písemné připomínky.

Návrh zadání projednaný v souladu s ustanovením § 47 odst. 2- 3 stavebního zákona, následně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 stavebního zákona upravil a ve smyslu ustanovení § 47 odst. 5 stavebního zákona jej předložil ZO Staňkovice ke schválení.

Zadání územního plánu Staňkovice bylo schváleno na ZO Staňkovice dne 10. 6. 2015 pod číslem usnesení 5.

Schválené zadání návrhu územního plánu Staňkovice bylo předáno projektantovi za účelem zpracování návrhu předmětného územního plánu.

Na základě zpracovaného a projektantem předaného návrhu územního plánu Staňkovice pak Obecní úřad Staňkovice oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu této územně plánovací dokumentace podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a orgánům a organizacím působícím v území, a to dopisem ze dne 20. 10. 2015. Obsahem oznámení byla výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění. Tato lhůta byla stanovena do 14. 12. 2015 včetně. Pořizovatel všechny vyrozuměl o skutečnosti, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží a že návrh územního plánu Staňkovice, včetně odůvodnění bude vystaven na internetové adrese pořizovatele: www.oustankovice.cz. O prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska nepožádal žádný dotčený orgán. Zároveň pořizovatel naplnil ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, když doručil návrh předmětné změny veřejnou vyhláškou ze dne 2. 11. 2015. Rovněž toto oznámení obsahovalo poučení o možnosti veřejnosti uplatňovat k vystavenému návrhu územního plánu písemné připomínky. Veřejnost byla upozorněna na lhůtu, která byla v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona stanovena do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky s oznámením o vystavení změny, nejpozději však do 18. 12. 2015 včetně.

V rámci oznámení o společném jednání byly jednotlivě obeslány tyto dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce: Ministerstvo ŽP ČR Praha, Ministerstvo ŽP - odbor výkonu státní správy sekce IV Ústí nad Labem, Ministerstvo obrany ČR – Sekce ekonomická a majetková Praha, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha, Obvodní báňský úřad Most, Ministerstvo dopravy ČR Praha, Státní pozemkový úřad Litoměřice, ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro ÚK, Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého kraje - Odbor ŽP a zemědělství + příloha dokumentace na CD předána osobně na podatelnu, Krajský úřad Ústeckého kraje - Odbor dopravy a silničního hospodářství Ústí nad Labem, Krajský úřad Ústeckého kraje - Odbor územního plánování a stavebního řádu + příloha dokumentace předána osobně na podatelnu, Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj, Ústí nad Labem, Policie ČR – Krajské ředitelství policie Severočeského kraje, Ústí nad Labem, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice, Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice, Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO České středohoří, Městský úřad Litoměřice - Odbor životního prostředí, Městský úřad Litoměřice - Odbor školství, kultury, sportu a památkové péče, Obec Žitenice, Obec Chudoslavice, Obec Třebušín, Obec Malečov, obec s rozšířenou působností Litoměřice, odbor regionálního rozvoje a stavební úřad.

Společné jednání se konalo na Obecním úřadě Staňkovice dne 12. 11. 2015. Výklad k projednávané změně provedl projektant Ing. Petr Laube.

Podrobné vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je proveden v kapitole f) tohoto odůvodnění. Veškeré požadavky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů byly respektovány. Nebyl řešen žádný rozpor. Žádná ze sousedních obcí k projednávanému návrhu územního plánu Staňkovice ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona neuplatnila písemné připomínky. Rovněž ze strany veřejnosti nebyly v rámci ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona pořizovateli doručeny žádné písemné připomínky.

Po ukončení projednávání podle § 50 odst. 2 – 3 stavebního zákona pak Obecní úřad Staňkovice ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, požádal dopisem ze dne 21. 12. 2015 odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje o vydání stanoviska k návrhu územního plánu Staňkovice. Krajský úřad Ústeckého kraje toto stanovisko vydal dne 8. 1. 2016 pod č.j. UPS/186/2015, citujeme:

„Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (KÚ ÚK UPS), obdržel dne 21. 12. 2015 žádost o posouzení návrhu územního plánu Staňkovice (dále jen návrh ÚP), včetně stanovisek a připomínek dle ust. § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním (stavební zákon) v platném znění. Dokumentaci návrhu ÚP Staňkovice obdržel KÚ ÚK UPS samostatným sdělením o konání společného jednání dne 21. 10. 2015.

Společné jednání o návrhu územního plánu proběhlo dne 12. 11. 2015. Územní plán pořizuje Obec Staňkovice, v souladu s ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím Zdeňky Klenorové, která splňuje kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost v souladu s ust. § 24 stavebního zákona. Projektantem posuzovaného návrhu ÚP je Ing. Petr Laube, 28. Října 909, 277 11 Neratovice (č. aut. ČKA 03889).

KÚ ÚK UPS posoudil předložený návrh ÚP Staňkovice z hledisek uvedených v ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona a sděluje následující:

- Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je potřeba upravit výkres širších vztahů s ohledem na soulad s textovou částí odůvodnění. Jedná se o prvky regionálního a nadregionálního ÚSES, u nichž je nutné v tomto výkresu zohlednit (zobrazit) návaznost na sousední obce Chudoslavice a Žitenice. Žádná ze sousedních obcí neuplatnila k návrhu ÚP připomínky.
- Z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 (aPÚR) schválenou dne 15. 4. 2015 usnesením vlády č. 276 KÚÚK, UPS konstatuje, že z aPÚR vyplývá pro obce Staňkovice požadavek na respektování republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje, které se vztahují k danému území. Republikové priority jsou v odůvodnění návrhu ÚP náležitě vyhodnoceny a je konstatován soulad s aPÚR.
- Z hlediska souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), které nabyly účinnosti 20. 10. 2011, uvádíme následující: V návrhu ÚP je vyhodnocen soulad s prioritami územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, které se týkají řešeného území. Obec Staňkovice nespadá do žádné rozvojové oblasti nebo rozvojové osy respektive do specifické oblasti stanovené v ZÚR ÚK.

Z hlediska vyhodnocení souladu s kap. 4 Zpřesnění a vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv sdělujeme, že v řešeném území je vymezen a zpřesněn nadregionální biokoridor NRBK K12 – Vědlice-K9 (funkční), regionální biocentrum RBC 006 – Les mezi Staňkovicemi a Všeradištěm (funkční) a RBC 1312 – Dlouhý vrch. Tento úkol ke návrhem ÚP splněn; je pouze potřeba doplnit návaznost těchto prvků na sousední obce ve výkresu širších vztahů (viz. výše) – pouhé zobrazení prvků na území obce nestačí – není tak naplněn smysl výkresu širších vztahů.

V části odůvodnění návrhu ÚP jsou dále vyhodnoceny úkoly vyplývající z upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje, včetně konstatování jejich souladu se ZÚR ÚK.

V části odůvodnění návrhu ÚO jsou rovněž vyhodnoceny dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny vyplývající z vymezení krajinného celku KC CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (5a), do kterého obec Staňkovice spadá. Návrh ÚP je v souladu s dílčími kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny KC 5a.

Z hlediska výše uvedených skutečností KÚ ÚK UPS konstatuje, že předložený návrh ÚP Staňkovice je zpracován v souladu s požadavky ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona.“

Oznámení o konání veřejného projednání – tzv. řízení o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu Staňkovice bylo ve smyslu ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 7. 3. 2016 a návrh předmětné územně plánovací dokumentace byl zpřístupněn k veřejnému nahlédnutí v tištěné podobě na Obecním úřadě Staňkovice a v elektronické podobě na webových stránkách úřadu ve lhůtách předepsaných stavebním zákonem, konkrétně od 7. 3. 2016 do 20. 4. 2016 (včetně). Oznámení o konání veřejného projednání bylo zasláno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím dopisem č.j. 0103/2016/ÚP ze dne 1. 3. 2016, společně s informací, že v projednávané územně plánovací dokumentaci, byly v době od společného jednání, konaného podle § 50 stavebního zákona, provedeny změny související s výsledkem jeho projednání – tedy se stanovisky dotčených orgánů, vydanými v rámci společného jednání a s připomínkami uvedenými ve stanovisku nadřízeného orgánu územního plánování, které byly ze strany pořizovatele na základě výsledků konzultačních schůzek s těmito orgány zohledněny a respektovány, což mělo v územním plánu za následek:

- úpravu hranice zastavěného území a v souvislosti s ní pak i vymezení nové návrhové plochy N 10 v severní části obce,
- úpravy v kapitole f) ve které jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Došlo k úpravě navržených regulativů u jednotlivých dílčích ploch, některé byly vypuštěny, jiné doplněny. Zároveň do této kapitoly bylo nově doplněno využití pro nově navrhovanou plochu N10, která byla „funkčně“ zařazena do ploch NZ.1 – plochy zemědělské – zahrady a sady,
- vypuštění původně navrhovaných ploch veřejných prostranství – veřejné zeleně N2, N4, N6, N7 a N8.

Výše jmenované změny měly za následek úpravy jak v grafické, tak i v textové části návrhu územního plánu včetně jeho odůvodnění. K těmto změnám dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán tedy mohli na základě upozornění pořizovatele uplatňovat ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona svá stanoviska.

Citace stanovisek dotčených orgánů (včetně jejich vypořádání), která byla uplatněna v etapě veřejného projednání jsou součástí kapitoly f) tohoto odůvodnění.

Veřejné projednání návrhu územního plánu Staňkovice se konalo na obecním úřadě dne 13. 4. 2016. O průběhu veřejného projednání byl ve smyslu ust. § 22 odst. 2 stavebního zákona pořízen písemný záznam, který je součástí dokladové části o průběhu pořizování územně plánovací dokumentace.

V rámci veřejného projednání návrhu územního plánu Staňkovice žádný z vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, ani zástupce veřejnosti neuplatnil písemné námitky, ke kterým by bylo nutné ve smyslu ust. 53 odst. 1 zpracovávat a následně přijímat návrhy na rozhodnutí. Rovněž tak v rámci společného ani veřejného projednání neuplatnil nikdo žádné připomínky, ke kterým by bylo nutné ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zpracovávat návrhy na jejich vyhodnocení. Posledním krokem pořizovatele tak bylo ve smyslu ust. § 54 stavebního zákona předložení návrhu na vydání územního plánu s jeho odůvodněním zastupitelstvu obce.

b. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR provedené dle § 53 odst. 4, písmene a) stavebního zákona

b.1 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešení území jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje vydané dne 7. 9. 2011 s nabytí účinnosti od 20. 10. 2011.

V následujícím vyhodnocení jsou uvedeny požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, které souvisí s návrhem územního plánu. Ostatní priority obsažené v ZÚR ÚK, které se k navrhovanému řešení nevztahují, uváděny nejsou.

1. Vyhodnocení souladu navrhovaného řešení se ZÚR ÚK ve vztahu ke stanoveným prioritám územního plánování Ústeckého kraje

Základní priority

- (1) *Vytvářet nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje.*

Navrhované řešení je v souladu s touto prioritou. V návrhu územního plánu jsou zohledněny všechny tři pilíře udržitelného rozvoje a podmínky využití území jsou stanoveny tak, aby nedošlo ke zhoršení vyváženosti v území. Cílem územního plánu je zejména zachování a stabilizace ploch pro bydlení a drobný rozvoj výrobního sektoru.

- (2) *Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.*

Územní plán stanovuje podmínky využití území v souladu s principy udržitelného rozvoje a v maximální možné míře respektuje stávající limity v území.

Životní prostředí

- (3) *Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).*

Územní plán respektuje stávající struktury životního prostředí řešeného území. V návrhu územního plánu jsou preferovány přestavby v místech historických zbořeníšť. Nové plochy pro bydlení v řešeném území navrhovány nejsou.

Návrh územního plánu zohlednil stávající prvky zeleně v řešeném území a navrhl jejich stabilizaci a doplnění, včetně vymezení systému ÚSES. Dále byly stanoveny podmínky využití pro plochy mimo zastavěné území tak, aby bylo možné realizovat dle potřeby protierozní opatření.

- (5) *Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPK, VKP, ÚSES).*

Návrh územního plánu zohlednil polohu obce v CHKO České středohoří. S ohledem na požadavky správy CHKO byly dohodnuty podmínky pro uplatňování § 18 odst. 5 stavebního zákona. Dále jsou respektovány stávající prvky zeleně v řešeném území, včetně návrhu na jejich doplnění a vymezení prvků ÚSES. Nové zastavitelné plochy nejsou navrhovány. Další rozvoj sídla bude probíhat uvnitř zastavěného území formou ploch přestavby, případně obnovy a dostavby stávajících objektů.

Hospodářský rozvoj

- (12) *Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavěná území.*

Stávající plochy výroby a skladování v řešeném území jsou funkční a využívány. Pro rozšíření výrobních aktivit v řešeném území navrhuje územní plán plochu P1, které leží na jihovýchodním okraji sídla a využívá prostor bývalého zbořeníště a souvisejícího pozemku zahrady. Plocha navazuje na stávající zemědělský areál, který rozšiřuje.

- (14) *Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území, minimalizovat zábory zejména nej kvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.*

Návrh územního plánu respektuje stávající využívání území, kterému dominuje zemědělská výroba. Plocha P1 je navržena na pozemku bývalého zbořeníště a pozemku bývalé související zahrady. Jiný zábor ZPF pro novou výstavbu není navrhován. K záboru ZPF dochází pouze pro

návrh ploch zalesnění, které mají za cíl zvýšit podíl zeleně v řešeném území a zvýšit tak retenční schopnost krajiny.

Územní plán zohlednil stávající prvky zeleně v řešeném území a navrhl jejich stabilizaci a další rozšíření a vymezil prvky ÚSES. Dále byly stanoveny podmínky využití nezastavěného území tak, aby bylo možné v případě potřeby zvýšit podíl zeleně v zemědělsky využívané krajině.

Sídelní soustava a rekreace

- (38) *Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest na území kraje s návazností na vznikající republikovou a evropskou síť těchto zařízení.*

Územní plán respektuje stávající cyklotrasu č.3057, která vede po západní hranici řešeného území. Nové cyklotrasy ani cyklostezky územní plán nenavrhuje. Jejich případná realizace je možná na základě podmínek využití jako nezbytná dopravní infrastruktura.

Sociální soudržnost obyvatel

- (41) *Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje.*

Územní plán respektuje stávající hodnoty a limity v území. Ve výrokové části dokumentace jsou stanoveny podmínky využití pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby byly tyto hodnoty a limity v území respektovány a chráněny.

- (43) *Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel.*

Pořízení územního plánu probíhá v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Veřejnost je do procesu pořízení územního plánu zapojena v souladu s tímto zákonem.

Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami

- (45) *Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.*

Územní plán navrhuje na západním a severním okraji řešeného území několik ploch lesních. Tyto plochy po jejich realizaci zvýší retenční schopnost krajiny a omezí a přeruší povrchový odtok z přívalových vod.

Návrh plochy výroby a skladování - zemědělská výroba P1 byl v rámci přípravných prací na územním plánu zpřesněn a prověřen tak, aby nedošlo při jejím využití k negativnímu ovlivnění obytných ploch v sídle. Prověření bylo provedeno vypracováním "Odborné studie pro řešení možných střetů zájmů v rámci výhledové zástavby při zpracování ÚP". Studie byla zpracována autorizovanou osobou - Ing. Petr Pantoflíček - Autorizace pro zpracování posudků a dokumentací dle zákona č.100/2001Sb.) v říjnu 2014.

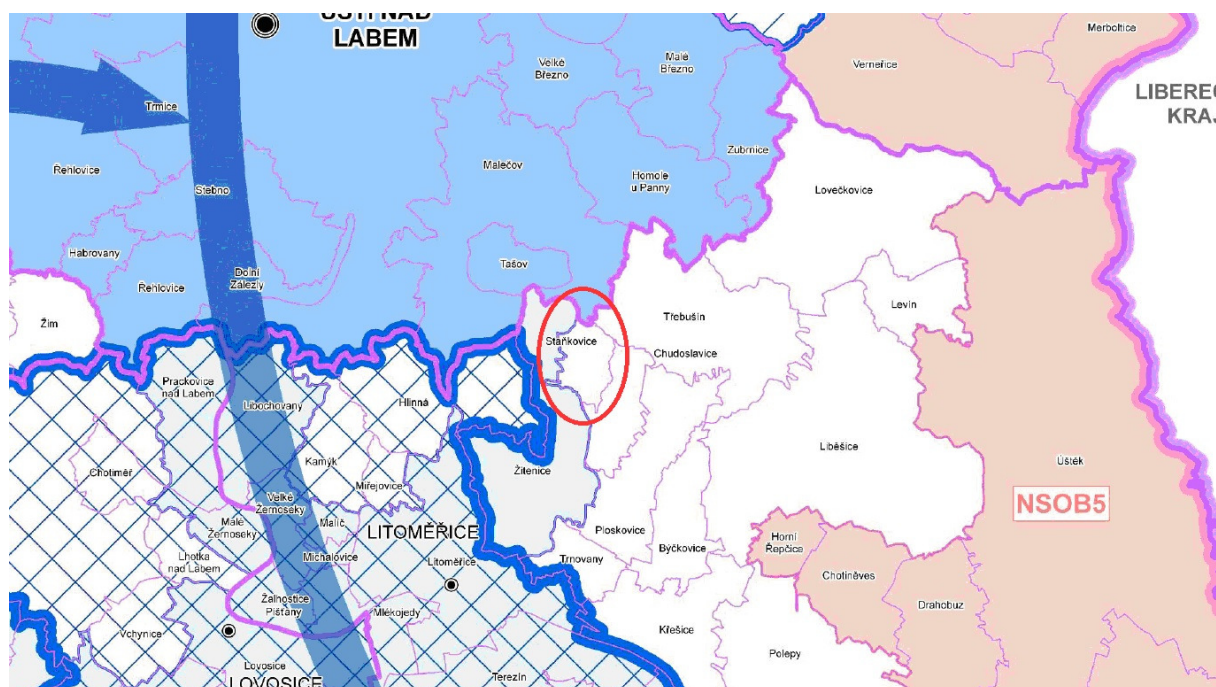
- 2. Vyhodnocení souladu navrhovaného řešení se ZÚR ÚK ve vztahu ke zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR 2008 a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a osy)**

Řešené území leží mimo rozvojové oblasti vymezené v PÚR ČR a zpřesněné v ZÚR ÚK.

Řešené území leží mimo rozvojové oblasti nadmístního významu vymezené v ZÚR ÚK.

Řešené území leží mimo rozvojové osy vymezené v PÚR ČR a zpřesněné v ZÚR ÚK.

Řešené území leží mimo rozvojové osy nadmístního významu vymezené v ZÚR ÚK (viz obr. 1).



Obr. 1 – Rozvojové oblasti a osy (výřez ze ZÚR ÚK)

3. Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v PÚR 2008 a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

Řešené území leží mimo specifické oblasti vymezené v PÚR 2008 a upřesněné v ZÚR ÚK.

Řešené území leží mimo další specifické oblasti nadmístního významu vymezené v ZÚR ÚK.

4. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv

Plochy a koridory dopravní infrastruktury

Řešené území leží mimo plochy a koridory dopravní infrastruktury vymezené v PÚR 2008 a upřesněné v ZÚR ÚK.

Řešené území leží mimo plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu vymezené v ZÚR ÚK.

Plochy a koridory technické infrastruktury

Řešené území leží mimo plochy a koridory technické infrastruktury vymezené v PÚR 2008 a upřesněné v ZÚR ÚK.

Řešené území leží mimo plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu vymezené v ZÚR ÚK.

Plochy a koridory územního systému ekologické stability

ZÚR ÚK navrhuje v řešeném území následující prvky ÚSES (viz obr. 2):

NRBK K12 – Vědlíče (3) – K9 – funkční

RBC 006 – Les mezi Staňkovicemi a Všeradištěm - funkční

RBC 1312 – Dlouhý vrch - funkční

Úkoly pro územní plánování:

- (1) V ÚPD obcí zpřesňovat vymezení skladebných částí (biocenter, biokoridorů) nadregionálního a regionálního ÚSES.

Výše uvedené prvky ÚSES byly v územním plánu zpřesněny na podkladu katastrální mapy.

- (2) *Vymezené plochy a koridory pro ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znamenala snížení stupně ekologické stability uvnitř vymezených ploch a koridorů oproti současnému stavu.*

Podmínky pro využití ploch, na kterých se nachází prvky ÚSES, jsou stanoveny v kapitolách e. a f. výrokové části dokumentace územního plánu tak, aby bylo možné ÚSES na základě další podrobnější dokumentace realizovat a aby nedošlo k ohrožení funkčních prvků ÚSES.

- (3) *Zejména je nutno chránit plochy biokoridoru před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridorem v šíři dle metodik ÚSES, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.*

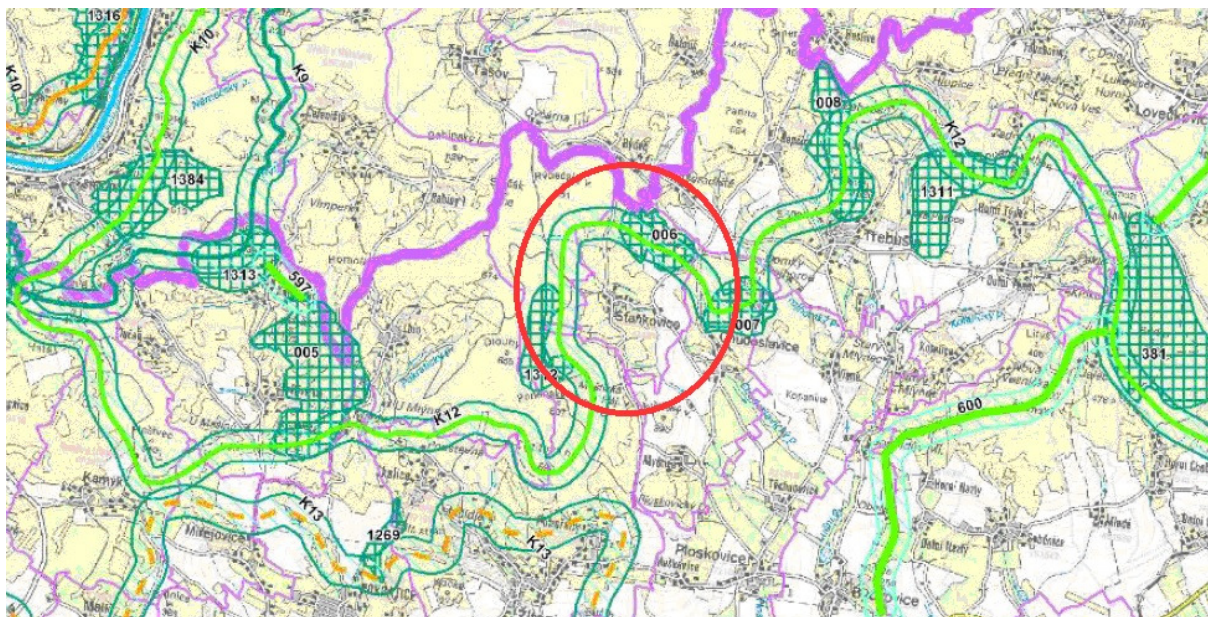
Pro návrh ploch ÚSES byly využity zejména stávající prvky zeleně v krajině. Územní plán tyto části krajiny respektuje a stanovuje podmínky jejich využití tak, aby byla zajištěna jejich ochrana. Jednotlivé prvky ÚSES jsou navrženy na podkladu ÚAP a ZÚR ÚK tak, aby bylo možné vytvořit funkční celek respektující příslušné zákony a metodiky.

- (4) *Stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti, bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.*

Podmínky využití ÚSES byly v kapitolách e. a f. výrokové části dokumentace územního plánu stanoveny tak, aby nedošlo k ohrožení prvků ÚSES.

- (5) *Vymezení v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních provedeno „osou“, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200 m na každou stranu od „osy“. V rámci tohoto pásu je při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od ÚPD kraje. Zpracovatel ÚPD v úrovni obce na základě větší podrobnosti znalostí a většího měřítka zpracování grafické části upřesní trasu biokoridoru v souladu s právními předpisy platnými na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména vyhláška č.395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a metodikami pro vymezení ÚSES. Dodržení 40m minimální šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální (v některých případech může být 50m – viz. metodika), stanovené trasy a principu projektování ÚSES jsou pro zpracovatele ÚPD obcí závazné.*

Územní plán zpřesnil trasu nadregionálního biokoridoru NRBK K12 - Vědlíce (3) - K9, který prochází severním okrajem území obce, následně pokračuje jižním směrem vně západní hranice území obce Staňkovice. Biokoridor, který navazuje na západní a východní okraj RBC 006 - Les mezi Staňkovicemi a Všeradištěm, byl oproti ZÚR Ústeckého kraje zpřesněn na šíři 50 m, a to v návaznosti na ÚP Žitenic a Chudoslavic. V souvislosti s vymezením RBC 1312 - Dlouhý vrch v ZÚR Ústeckého kraje a v ÚPD Žitenic, kde je řešen i tento nadregionální biokoridor v návaznosti na uvedené regionální biocentrum, byl tento nadregionální biokoridor vypuštěn z cípu území obce vybíhajícího směrem na západ k Dlouhému vrchu; zpřesnění oproti ZÚR náleží ÚPD Žitenic.



Obr. 2 – Plochy a koridory nadmístního významu (výřez ze ZÚR ÚK)

5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje

- (1) *Ochranu, kultivaci a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí na území Ústeckého kraje považovat za prvořadý veřejný zájem. Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká těžby hnědého uhlí a ostatních nerostných surovin, energetiky - včetně obnovitelných zdrojů, dále těžké průmyslové výroby, technické a dopravní infrastruktury, ale i rekreace a cestovního ruchu).*

Návrh územního plánu je řešen tak, aby nedošlo k narušení přírodního a krajinného prostředí řešeného území.

- (10) *Skladebné části regionálního a nadregionálního ÚSES chránit před zásahy, které by znamenaly snížení úrovně jejich ekologické stability, upřesňovat vymezení skladebných částí ÚSES v ÚPD obcí, postupně přistupovat ke zpracování projektů ÚSES a k jejich realizaci, zejména v místech, kde je provázanost systému narušena.*

Podmínky využití ÚSES byly v kapitolách e. a f. výrokové části dokumentace územního plánu stanoveny tak, aby nedošlo k ohrožení prvků ÚSES.

- (11) *Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území - zachování jedinečnosti kulturní krajiny; minimalizovat zábory zejména nej kvalitnějších zemědělských půd; podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru a příprava na realizaci ÚSES; zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny, zamezení její zbytečné fragmentace; obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území; vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro technické a energetické účely - nevymezovat však tento způsob využití území ve zvláště chráněných velkoplošných územích (NP, CHKO).*

Návrh územního plánu respektuje stávající využívání území, kterému dominuje zemědělská výroba. Zábor ZPF pro novou výstavbu není navrhován. Plocha P1 je navržena na pozemku bývalého zbožíště a související bývalé zahrady. K záboru ZPF dochází pouze pro návrh ploch veřejné zeleně a ploch zalesnění, které mají za cíl zvýšit podíl zeleně v řešeném území a zvýšit tak retenční schopnost krajiny.

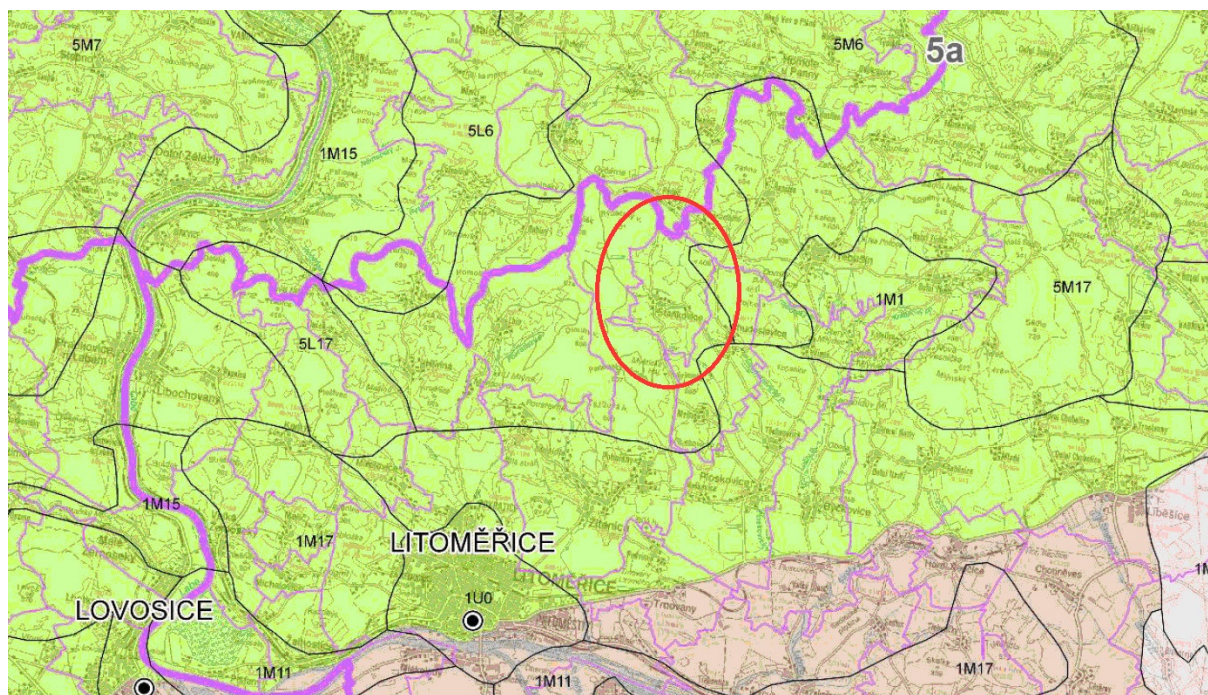
Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje

- (12) *Respektovat rozsah rozvojových oblastí, os a specifických oblastí kraje vymezených v ZÚR ÚK. Ostatní části kraje pokládat za stabilizované s přirozenou mírou rozvoje.*

Návrh územního plánu zohlednil polohu obce mimo rozvojové osy a rozvojové oblasti. V návrhu územního plánu je preferováno využití zastavěného území sídla, včetně ploch přestaveb po historických zbožíštích. Nové zastavitelné plochy navrhovány nejsou.

6. Vymezení cílových charakteristik krajiny

Řešené území spadá na základě ZÚR do krajinného celku č.5a - CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (viz obr. 3).



Obr. 3 – Výkres oblastní se shodným krajinným typem (výřez ze ZÚR ÚK)

Krajinný celek č.5a - CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří:

Krajina výrazných zalesněných vrcholů (kuželů, kup) a hlubokých údolí (průlomové údolí Labe - Porta Bohemica) se zachovalými fragmenty přirozeného lesa, se souvislejšími plochami bezlesí zejména na jihu a jihovýchodě (skalnaté srázy, „bílé stráně“), s vyváženým zastoupením lesních porostů, zemědělských pozemků (tradice ovocnářství, vinařství) a převážně malých sídel s koncentrovanou zástavbou významných urbanistických i architektonických hodnot.

Úkoly pro územní plánování:

- a) *preferovat ochranu a konzervaci dochovaných hodnot krajinného celku (způsoby a formy ochrany i rozvoje těchto hodnot jsou určeny zákonem, vyhlášovacím předpisem a plánem péče o chráněnou krajinnou oblast),*

Územní plán respektuje a zachovává stávající charakter členité kulturní zemědělské krajiny řešeného území, při zohlednění dalších priorit a požadavků stanovených v ZÚR ÚK a PÚR ČR. V návrhu územního plánu je preferováno využití zastavěného území sídla, včetně ploch přestaveb po historických zbořeníštích. Nové zastavitelné plochy navrhovány nejsou.

- b) *ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro podporu hodnot krajinného rázu a posílení biologické diversity,*

Územní plán respektuje a zachovává stávající charakter kulturní zemědělské krajiny řešeného území, při zohlednění dalších priorit a požadavků stanovených v ZÚR ÚK a PÚR ČR. Územní plán navrhuje doplnění stávajících ploch lesa o nové plochy lesní, které zvýší podíl zeleně v řešeném území, což bude mít za následek zvýšení retenční schopnosti krajiny.

- c) *stabilizovat obyvatelstvo ve stávajících sídlech uvážlivou podporou cestovního ruchu, turistiky, rekreace i výrobních funkcí (zejména tradičních forem zemědělství), v souladu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a diferencované dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku,*

Územní plán považuje zastavěné území obce za stabilizované a nové zastavitelné plochy nenavrhuje.

- e) *individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.*

Plocha přestavby P1, která rozšiřuje stávající zemědělský areál je navržena tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu. Plocha je navržena tak, aby nové stavby nenarušovaly dálkové pohledy na sídlo a nepůsobily jako nové stavební dominanty.

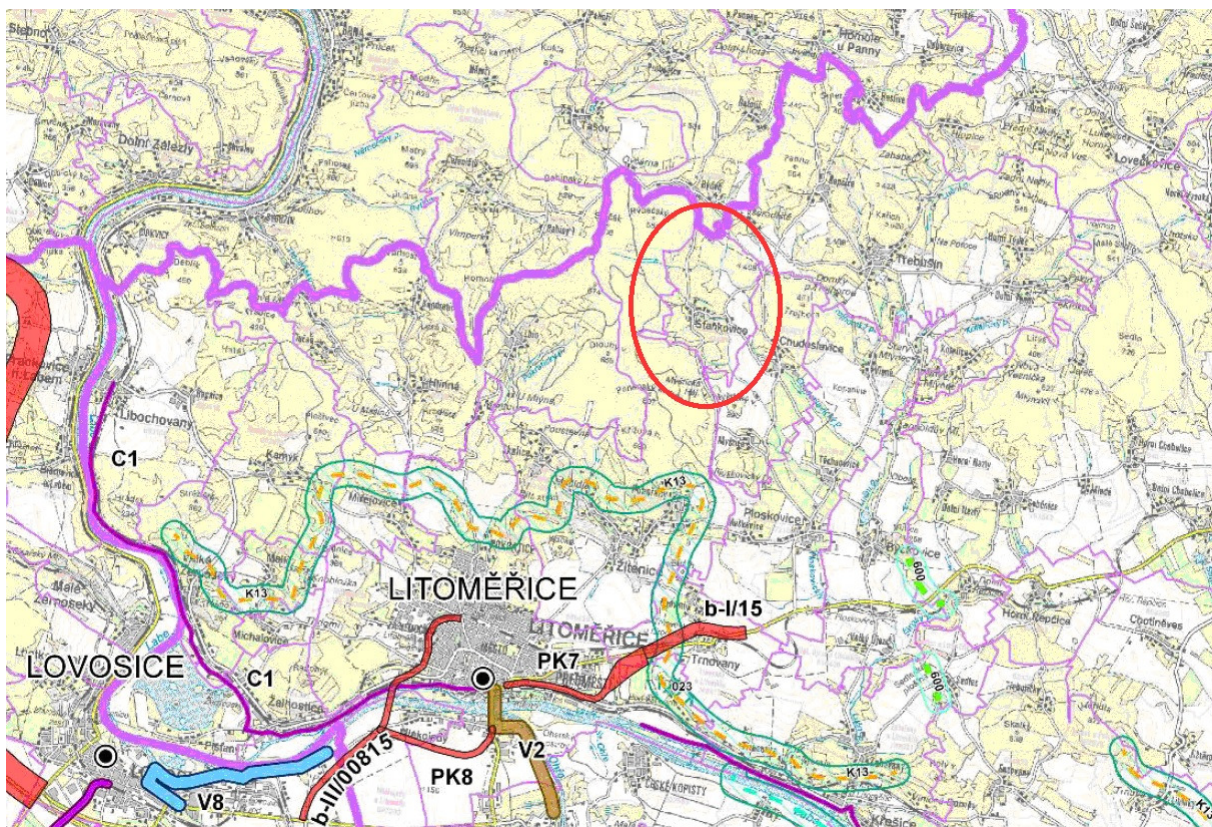
7. Vymezení VPS, VPO, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Vymezení ploch a koridoru veřejně prospěšných staveb

V řešeném území nenavrhují ZÚR ÚK žádné veřejně prospěšné stavby.

Vymezení ploch a koridoru veřejně prospěšných opatření

V řešeném území nenavrhují ZÚR ÚK žádná veřejně prospěšná opatření (viz obr. 4).



Obr. 4 – Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření (výřez ze ZÚR ÚK)

8. Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkách obnovy a rozvoje sídelní struktury

ZÚR ÚK stanovují koordinovat v územním plánu trasu nadregionálního biokoridoru NRBK K12 Vědlice (3) – K9.

V návrhu územního plánu byla trasa tohoto koridoru zpřesněna a koordinována s ohledem na sousední územní plány Žitonic a Chudoslavic.

b.2 Soulad s politikou územního rozvoje ČR

Návrh územního plánu je v souladu s republikovými prioritami územního plánování. Územní plán vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a stanoví podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území.

Územní plán respektuje z hlediska „Politiky územního rozvoje ČR“ (PUR), ve znění aktualizace č.1), zejména ty body, které sledují priority, které jsou pro řešené území podstatné. Ostatní zbývající, zde neuvedené priority se správního území obce Staňkovice, řešeného územním plánem nedotýkají.

- (14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity.*

Územní plán respektuje v maximální možné míře přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Na území obce se jedná zejména o nemovité kulturní památky (kaple sv. Prokopa a vodní mlýn č.p. 31) a veškeré trasy dopravní a technické infrastruktury. Územní plán dále respektuje podmínkami stanovenými v jeho výrokové části polohu obce v CHKO České středohoří, včetně zachovalé struktury původní zástavby.

Nové zastavitelné plochy navrhovány nejsou.

- (14a) *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*

Územní plán respektuje tuto prioritu a dbá na zachování hospodářské funkce krajiny. Nové zastavitelné plochy navrhovány nejsou. Územní plán preferuje využití ploch uvnitř zastavěného území sídla. Návrhem ploch lesních a prvků ÚSES dojde k posílení ekologické funkce krajiny a zvýšení jeho retenční a protierozní schopnosti.

- (16) *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, s cílem zajistit kvalitu života obyvatel a odpovídající hospodářský rozvoj území.*

Návrh územního plánu vychází z komplexního posouzení širších vztahů ve vazbě na řešené území, při zohlednění stávajících limitů využití území.

V návrhu územního plánu byl zohledněn fakt, že se řešené území nachází v členité a svažité krajině. V důsledku toho byly provedeny návrhy na doplnění ploch zeleně prostřednictvím ploch lesních.

- (19) *Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu), hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.*

Typické plochy brownfields se v řešeném území nevyskytují.

Tento požadavek lze vztáhnout ke všem plochám „zbořenišť“ v řešeném území. Tyto plochy jsou územním plánem zařazeny převážně do ploch smíšených obytných, ploch veřejných prostranství, veřejná zeleň a dále jako návrh plochy přestavby P1, která rozšiřuje stávající zemědělský areál.

- (20) *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.*

V návrhu územního plánu byly prověřeny veškeré návrhové plochy, zejména s ohledem na skutečnost, že se řešené území nachází v CHKO České středohoří a s přihlédnutím ke všem přírodním limitům v řešeném území. V návrhu územního plánu byl rovněž zohledněn fakt, že řešené území leží v členité, zemědělsky obhospodařované krajině. Návrhové plochy jsou vymezeny tak aby nedocházelo k tříštění pozemků ZPF a ke vzniku těžko obhospodařovatelných ploch.

- (20a) *Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.*

V územním plánu je respektována prostupnost krajiny. Nové zastavitelné plochy nejsou navrhovány. Návrhem plochy P1, která je navržena jako plocha přestavby po historickém zbořeništi nedojde k ovlivnění prostupnosti krajiny.

Prostupnost krajiny rovněž neovlivní návrh četných ploch zeleně a ploch lesních.

- (21) *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

Na základě této priority byl v návrhu územního plánu vytvořen předpoklad pro doplnění ploch zeleně v řešeném území. Jedná se zejména o doplnění ploch lesních v těžko obhospodařovaných částech řešeného území, případně v místech kde tyto plochy tvořily klín do stávajících lesních porostů.

- (22) *Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*

Územní plán respektuje a zachovává stávající značené turistické stezky a cyklotrasy.

- (23) *Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny.*

V návrhu územního plánu byly respektovány stávající místní a účelové komunikace. Nové komunikace lze dle potřeby realizovat jako nezbytnou dopravní infrastrukturu v rámci stanovených podmínek využití pro plochy s rozdílným způsobem využití.

- (25) *Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území i obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami (záplavy, sesuvy, eroze apod.), s cílem minimalizovat rozsah škod.*

Pro zvýšení retenční schopnosti krajiny a zvýšení její odolnosti proti erozi navrhuje územní plán plochy lesní.

Rozvojové oblasti a osy

Řešené území leží mimo rozvojové oblasti vymezené v PÚR.

Správní území ORP Litoměřice spadá do rozvojové osy republikového významu OS2 Praha–Ústí nad Labem–hranice ČR/Německo (–Dresden). Na základě zpřesnění v ZÚR ÚK leží řešené území mimo rozvojové osy a rozvojové oblasti vymezené v PUR ČR.

Specifické oblasti

Řešené území leží mimo specifické oblasti.

Koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury

Řešené území leží mimo koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury.

Územní plán je s dokumentací PÚR ČR, ve znění aktualizace č.1 v souladu.

- c. Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území provedené dle § 53 odst. 4, písmene b) stavebního zákona**

Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování

§18 odst. 1 stavebního zákona - Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Územní plán byl navržen s cílem zajistit udržitelný rozvoj řešeného území. Jeho charakter žádným způsobem negativně neovlivňuje zabezpečení trvalého souladu všech hodnot území – přírodních, civilizačních a kulturních, čímž umožňuje naplňování principů udržitelného rozvoje. Jsou respektovány požadavky na účinnou ochranu životního prostředí a jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší, včetně vymezených prvků územního systému ekologické stability.

Návrh územního plánu vytváří podmínky pro zajištění stabilizace a posílení všech tří pilířů udržitelného rozvoje formou návrhu ploch pro výrobu a skladování a dále návrhem ploch v krajině, které zvýší stabilizaci přírodních podmínek v zemědělsky obhospodařované krajině.

§18 odst. 2 stavebního zákona - Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Vliv územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel je v řešeném území částečně omezený. Vzhledem k charakteru řešeného území lze na základě návrhu územního plánu očekávat lokální mírné zlepšení hospodářského pilíře a pilíře životního prostředí. U pilíře sociální soudržnosti se na základě návrhu územního plánu neočekávají žádné podstatné změny.

Návrh územního plánu Staňkovice je řešen tak, aby byl zajištěn jeho další komplexní rozvoj v dlouhodobém horizontu, se zohledněním jeho polohy a potenciálu.

§18 odst. 3 stavebního zákona - Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Územní plán byl zpracován v souladu s požadavky uvedenými v zadání územního plánu. V návrhu územního plánu byly tyto požadavky respektovány a došlo ke koordinaci veřejných i soukromých zájmů v území. Byly v maximální možné míře respektovány limity v území (ochranná pásma dopravní a technické infrastruktury, nemovité kulturní památky, poloha obce v CHKO České středohoří atd). U ploch, které jsou těmito limity dotčeny jsou stanoveny podmínky jejich využití tak, aby bylo možné v následných řízeních tyto střety vyřešit nebo v maximální možné míře eliminovat.

§18 odst. 4 stavebního zákona - Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Územním plánem nebudou dotčeny stávající hodnoty území obce. Územní plán nové zastavitelné plochy nenavrhne a preferuje dostavbu a přestavbu ploch uvnitř zastavěného území. Podmínky využití jednotlivých ploch jsou stanoveny tak, aby byl zachován charakter stávající zástavby.

Územní plán vytváří předpoklady pro stabilizaci zastavěného území a jeho udržitelný rozvoj. Respektuje principy rozvoje sídelní struktury a zachovává krajinový ráz včetně prostupnosti území, přijatelnou intenzitu využití území, vazbu na sociální infrastrukturu a vazbu na dopravní systémy.

Územním plánem nebudou dotčeny nemovité kulturní památky, památkově chráněná území a jejich ochranná pásma. Územní plán vytváří předpoklady pro stabilizaci hlavní funkce v území, kterou je bydlení a současně nenarušuje podmínky udržitelného rozvoje. Neovlivňuje ani urbanistické a architektonické hodnoty území. Respektuje omezení, trasy a i další ochranná pásma technického vybavení, která se v řešeném území vyskytují. Územní plán nenavrhne nové druhy funkčního využití, které by nebyly v souladu se stávajícím využitím řešeného území.

§18 odst. 5 stavebního zákona - V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v

nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Územní plán zpřesnil podmínky pro umisťování staveb, zařízení a jiných opatření, uvedených v tomto odstavci stavebního zákona.

Podmínky využití území byly stanoveny s ohledem na stávající urbanistickou strukturu sídla a charakter a využití nezastavěného území s respektováním souvisejícího charakteru krajiny kolem Staňkovic, jehož dominantní funkcí je zemědělství.

§18 odst. 6 stavebního zákona - Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Podmínky využití území byly stanoveny tak, aby bylo možné v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití území realizovat nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturu a to jak v zastavěném, tak nezastavěném území.

Vyhodnocení souladu s úkoly územního plánování

§19 odst. 1 stavebního zákona - Úkolem územního plánování je zejména:

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,

Územním plánem byly prověřeny a zohledněny hodnoty řešeného území. Jako podklad pro územní plán byly použity zejména Územně analytické podklady ORP Litoměřice a dále vlastní průzkum projektanta územního plánu. Graficky vyjádřitelné hodnoty (které jsou často i limitem využití území) jsou znázorněny v koordinačním výkrese a v textové části odůvodnění je proveden jejich výčet v kapitole i.

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

Územní plán stanovil koncepci rozvoje řešeného území se zohledněním jeho současného stavu a potenciálu. Při návrhu územního plánu byl rovněž zohledněn stávající demografický vývoj řešeného území a jeho poloha mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Územní plán nové zastavitelné plochy nenavrhuje a zaměřuje se zejména na stabilizaci a obnovu ploch v zastavěném území. Dále jsou nastaveny podmínky využití všech ploch tak, aby bylo možné novou veřejnou infrastrukturu realizovat dle aktuální potřeby v území.

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

Podmínky využití jednotlivých ploch jsou navrženy v souladu s možnostmi, které povoluje stavební zákon.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,

Územní plán navrhuje podmínky využití jednotlivých ploch v souladu s možnostmi, které mu povoluje stavební zákon. Stávající charakter zástavby je popsán v kapitole c. výrokové části územního plánu a bude sloužit jako podklad pro rozhodování v území příslušnému stavebnímu úřadu. Cílem toho řešení je zajištění návaznosti při úpravě a přestavbě uvnitř zastavěného území a ploch přestavby na stávající zastavěné plochy se snahou o jejich maximální možné začlenění do stávající urbanistické struktury obce.

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),

Územní plán pořadí změn v území (etapizaci) nestanovuje.

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,

Návrh územního plánu zohlednil stávající prvky zeleně v řešeném území a navrhl jejich stabilizaci a rozšíření, včetně návrhu prvků ÚSES. Podmínky využití nezastavěného území byly stanoveny tak, aby bylo možné realizovat dle potřeby protierozní opatření a rovněž zvýšit podíl zeleně v zemědělsky využívané krajině.

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,

Územní plán stanovuje podmínky využití ploch tak, aby bylo možné efektivně využít většinu ploch v zastavěném území s ohledem na změny ve společnosti a to jak sociální tak hospodářské. Toto se týká zejména umožnění podnikatelských aktivit v rámci ploch smíšených obytných, dále stanovením podmínek využití pro plochy občanské vybavenosti, ale i stanovení podmínek využití pro plochy výroby a skladování - zemědělská výroba.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,

Podmínky využití území u ploch smíšených obytných jsou stanoveny s ohledem na charakter stávající zástavby a využití řešeného území. Cílem územního plánu je zachovat stávající charakter sídla, které plní převážně funkci obytnou, doplněnou funkcí rekreační a funkcí výrobní. Tyto dominantní funkce jsou dále doplněny občanskou vybaveností odpovídající velikosti a poloze sídla.

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,

Územní plán nové zastavitelné plochy nenavrhuje. Návrh územního plánu nepředpokládá využití veřejných prostředků mimo případnou realizaci ploch určených k zalesnění.

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,

V řešeném území nejsou umístěny plochy a objekty pro ochranu a bezpečnost státu a pro civilní ochranu. V řešeném území nejsou uplatněny žádné územní požadavky, které by byly předmětem řešení v podrobnosti územního plánu.

Podmínky civilní ochrany obyvatelstva jsou detailněji stanoveny v kapitole i.4 odůvodnění územního plánu.

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,

V řešeném území nebylo nutné řešit asanační ani rekultivační zásahy do území.

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,

Územní plán respektuje stávající limity v území, které vytváří předpoklady pro ochranu jednotlivých prvků území, dle zvláštních právních předpisů. Graficky vyjádřitelné prvky jsou převážně jako limity v území zakresleny v koordinačním výkrese. Jejich výčet je rovněž uveden v odůvodnění územního plánu v kapitole i.

n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,

Ložiska nerostných surovin se v řešeném území nevyskytují.

Podmínky pro umístování solárních panelů jsou uvedeny v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití. S návrhem samostatných ploch pro umístění solárních panelů se nepočítá.

S využitím vodní a větrné energie se v řešeném území nepočítá. Větrné elektrárny jsou uvedeny jako nepřípustné v rámci všech ploch výroby a skladování.

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Při zpracování územního plánu byly zohledněny aktuální poznatky z výše uvedených oborů, které byly aplikovány při návrhu urbanistické koncepce, při stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným využitím, při návrhu systému ÚSES a při stanovení koncepce uspořádání krajiny.

§19 odst. 2 stavebního zákona - Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

V textové části odůvodnění územního plánu (kapitola b.) je zpracováno podrobné vyhodnocení souladu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 a Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, a to vždy ve vztahu ke všem prioritám, požadavkům a úkolům, které se týkají správního území obce Staňkovic, řešeného územním plánem.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souladu se zákonem č.183/2006Sb., v platném znění a vyhláškou č.500/2006Sb., v platném znění, nebylo zpracováno, neboť dotčený orgán neuplatnil požadavek na jeho zpracování.

Územní plán je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

d. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů provedené dle § 53 odst. 4, písmene c) stavebního zákona

Územní plán je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek v míře, která odpovídá ustanovení § 188 odst. 3 stavebního zákona. Při projednávání a vydání návrhu územního plánu se postupuje podle platného stavebního zákona. Územní plán je tak svým účelem, obsahem, procesním průběhem pořízení a způsobem zpracování v souladu s výše uvedenými požadavky. Navrhovaný územní plán je rovněž v souladu s ustanoveními §§ 3 a 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a s přílohou č. 7 k této vyhlášce.

Územní plán naplňuje priority územního plánování, kdy vychází zejména z charakteru řešeného území a z jeho kontextu, respektuje povahu obce a chrání a rozvíjí hodnoty zástavby a akceptovatelným způsobem zachovává a chrání přírodní prostředí.

Územní plán včetně tohoto odůvodnění je zpracován v souladu s platným stavebním zákonem a jeho příslušnými prováděcími vyhláškami:

- byl zpracován projektantem – autorizovaným architektem, splňujícím požadavky stavebního zákona i zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů;
- o pořízení územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce dle ust. § 44 odst. 1, písm. d) stavebního zákona;
- návrh zadání územního plánu obce byl projednán v souladu s §47 stavebního zákona a byl schválen zastupitelstvem obce;
- zpracovaný územní plán vychází z doplňujících průzkumů, z územně analytických podkladů zpracovaných pro ORP Litoměřice, aktualizovaných v roce 2014;
- územní plán byl projednáván ve smyslu ust. § 50 (společné jednání), dále byl opatřen stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování;
- na základě výsledků výše uvedeného společného jednání byl ve smyslu § 51 stavebního zákona návrh územního plánu upraven pro veřejné projednání;
- o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu pak bylo vedeno podle § 52 stavebního zákona veřejné projednání - tzv. řízení o návrhu;
- vzhledem k tomu, že v průběhu veřejného projednání nebyly uplatněny žádné námítky a v průběhu společného a ani veřejného projednání nebyly uplatněny žádné připomínky, nebylo nutné vyhodnocovat výsledek projednání podle § 53 stavebního zákona;
- na základě výsledků veřejného projednání byla doplněna textová část odůvodnění územního plánu;
- ve smyslu § 54 byl předložen zastupitelstvu návrh na vydání územního plánu s tím, že v době před vydáváním bylo provedeno posouzení souladu územního plánu s aktuálními územně plánovacími podklady. Nesoulad s těmito územně plánovacími podklady nebyl shledán.

- e. **Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů - soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů provedené dle § 53 odst. 4, písmene d) stavebního zákona**

Územní plán je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a s požadavky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů uplatněnými v rámci projednávaného návrhu zadání a v rámci společného jednání o návrhu ÚP.

SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ, INFORMACE O ŘEŠENÍ ROZPORŮ:

Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu územního plánu Staňkovice ve smyslu ust. § 50 odst. 2 svá stanoviska se souhlasu a bez připomínek tyto dotčené orgány:

- **Ministerstvo životního prostředí, písemnost ze dne 4. 10. 2015, č.j.: 1769/530/15, 73788/ENV/15**

Citace: „Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 20. 10. 2015 od Obce Staňkovice oznámení (v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) o společném jednání o návrhu územního plánu Staňkovice se žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se k ÚPD vyplývá z požadavků § 50 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988, konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k ochraně a využití nerostného bohatství a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. K výše uvedenému návrhu zaujímá ministerstvo následující stanovisko: Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a ochrany horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV upozorňuje na výskyt potenciálních sesuvů: Staňkovice č. 864, č. 865, č. 866, č. 877 a č. 7969 (viz. www.geofond.cz – mapové aplikace ČGS – údaje o území.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že výše uvedené sesuvy jsou v ÚP zakresleny a citovány v plném rozsahu. U čísla sesuvu 877 uvádíme, že se jedná o zjevný překlep, správně má být 867.

- **Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, písemnost ze dne 21. 10. 2015, č.j.: KRPU – 227647 -1/ČJ-2015-0400MN-14**

Citace: „Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: Dle zaslaných podkladů je zřejmé, že se návrh územního plánu Staňkovice nedotýká majetku Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. S návrhem územního plánu Staňkovice souhlasíme a nemáme připomínky. Toto stanovisko je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR a zároveň nenahrazuje stanovisko Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje – odbor služby dopravní policie..“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, písemnost ze dne 22. 10. 2015, č.j.: SPU 551405/2015**

Citace: „Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Litoměřice, jakožto věcně a místně příslušný správní úřad podle ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v současné době nemá ve výše uvedeném území zahájenou pozemkovou úpravu a nemá tedy námitek k Návrhu územního plánu Staňkovice.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, oddělení Správa CHKO České středohoří, písemnost ze dne 2. 11. 2015, č.j.: SR/0708/CS/2015-7**

Citace: „Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Ústecko, oddělení Správa CHKO České středohoří (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve platném znění (dále jen zákon), a § 50 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále

jen stavební zákon), na základě oznámení o společném jednání o návrhu ÚP Staňkovice dne 12. 11. 2015 vydává k návrhu ÚP Staňkovice následující stanovisko:

Konkrétní požadavky Agentury vůči předloženému návrhu ÚP:

Ad kapitola C1 – urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch.. Územní plán nenavrhuje žádné nové zastavitelné plochy pro bydlení.

Agentura nesouhlasí s vymezením zastavěného území v návrhu nového územního plánu obce. Jde o nové plochy za severním a západním okrajem obce. Ve srovnání s nově vymezovanými zastavěnými plochami, stávající platný ÚP vymezuje zastavěné území obce daleko šetrněji k zásadám vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny (viz. § 2 odst. g zákona a § 18 odst. 1) a 2) zákona stavebního). V návrhu nového ÚPO je rozsah nově vymezených zastavěných ploch neakceptovatelný, a to z následujících důvodů:

a/nově vymezené zastavěné plochy orné půdy na p.p.č. 166/3 a 166/9 v k.ú. Staňkovice vycházejí ze zjištěného fyzického stavu existence oplocení na místě. Tato oplocení však bylo povolována jako dočasné pro ochranu pěstebního materiálu (v roce 2005 se Správou CHKO ČS dohodnutou podmínkou na dobu max. 10 let, viz. č.j. 4855/263/05 – Ja ze 7. 11. 2005, současně tedy pozbyly opodstatnění). Tyto plochy tedy nepředstavují oplocené pozemky k objektům sloužícím pro bydlení či rekreaci, jde o plochy zemědělské půdy oplocených z důvodů již výše uvedených, obdobně jako se oplocují sady nebo vinice. Nemohou přitom nabýt status zastavěného území jen proto, že sousedí hranicí se zastavěným územím, protože s ním, vyjma zmíněné hranice, nemají nic společného. To platí i v případě, že by oplocení bylo bez časového omezení a legální.

b/ rozsah nových zastavěných ploch představuje plošně více než 10% nárůst zastavěného území sídla akceptovatelný (dle preventivního hodnocení krajinného rázu ing. arch. Löwa jako objektivního podkladového materiálu CHKO ČS) v oblasti zvýšených nároků na ochranu krajinného rázu.

c/ stávající zastavěný okraj sídla tvořený rozsáhlými zahradami vytváří dostatečné zázemí stávajícímu obytnému území,

d/ nově vymezené zastavěné území v návrhu ÚP může negativně ovlivnit přírodní kvality, pozitivní charakteristiky krajinného rázu a nadměrně spotřebovává nezastavěnou krajinu. Tím může dojít k oslabení až vyloučení funkcí krajiny (ekol.stabilita ploch, úbytek orné půdy), což odporuje zásadám PÚR a ZÚR ÚK i deklarované stabilizaci stávajícího zastavěného území.

Ad kapitola F – podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

SV – plochy smíšené obytné vesnické, doporučujeme specifikovat v prostorovém uspořádání pro vymezení podlažnosti: stávající regulativ (dvě podlaží a podkroví) pro centrální část a v okrajových polohách snížit na jedno nadzemní podlaží a podkroví

PZ – plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň: požadujeme vypustit u přípustného drobné stavby (infostánky, občerstvení, půjčovna kol, atp.), v malém (relativně nerozlehlém) řešeném území lze toto realizovat v zastavěném území obce

VV – plochy vodní a vodohospodářské: požadujeme v podmínkách prostorového uspořádání doplnit – pozemková rezerva v okolí vodních toků pro umožnění realizace revitalizačních projektů“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno v rozsahu, v jakém byly úpravy dohodnuty na konzultační schůzce, která se konala na odd. S CHKO v Litoměřicích dne 26. 1. 2016. Tento dotčený orgán své stanovisko k návrhu ÚP uplatní v rámci konání veřejného projednání podle § 52.

- **Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, písemnost ze dne 10. 11. 2015, č.j.: SBS/33075/2015/OBÚ-04/1**

Citace: „K Vašemu oznámení o projednávání návrhu územního plánu obce Staňkovice Vám ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že v předmětném území není evidováno chráněné ložiskové území, ani dobývací prostor. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého nemá z hlediska ochrany nerostného bohatství k návrhu změny územního plánu připomínky“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu obsahující v textu nepřesnost (nesprávně uvedeno návrh změny namísto návrh územního plánu) vzato na vědomí.

- **Ministerstvo průmyslu a obchodu, písemnost ze dne 16. 11. 2015, č.j.: MPO 50027/2015**

Citace: „Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 stavebního zákona připomínky. Na území

obce se nenacházejí výhradní ložiska nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů. S návrhem územního plánu souhlasíme.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková Praha, dopisem ze dne 18. 11. 2015, č.j.: 84202/2015-8201-OÚZ-LIT**

Citace: „Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková správa Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu územního plánu Staňkovice. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany – Česká republika, jejímž jménem základě Rozkazu ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, Zabezpečení výkonu působnosti ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění jedním souhlasí s předloženým Návrhem územního plánu Staňkovice. Vzhledem k tomu, že SEM Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, nemáme k řešené ÚPD připomínek.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, písemnost ze dne 19. 11. 2015, č.j.: 4433/DS/2015**

Citace: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem územního plánu Staňkovice bez připomínek. Územní plán nenavrhuje žádné změny v silniční dopravě. Základní dopravní obsluha řešeného území je zajištěna silnicí III/25847 a silnicemi III/2617 a III/26027.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, písemnost ze dne 20. 11. 2015, č.j.: HSUL-58-49/LT-2015**

Citace: „Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K výše uvedené dokumentaci vydává souhlasné stanovisko.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí, písemnost ze dne 7. 12. 2015, č.j.: 3476/ZPZ/2015/UP-168**

Citace: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 20. 10. 2015 od Obce Staňkovice oznámení o konání společného jednání o návrhu územního plánu Staňkovice dne 12. 11. 2015. Ve věci vydáváme následující stanoviska:

Ochrana ovzduší.

„Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Staňkovice z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí s tím, že upozornění na povinnost plnění imisních limitů, která má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely, považujeme za zmatečné, neboť územní plán sám o sobě povinnost plnění imisních limitů s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v §§18 a 19 stavebního zákona zajistit nemůže. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v případě návrhů, které byly v územním plánu Staňkovice prověřovány, lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů, tak jak bylo konstatováno ve stanovisku vydaném krajským úřadem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA) č.j. 1891/ZPZ/2015/SEA ze dne 15. 5. 2015.

Ochrana přírody a krajiny

„Vzhledem k tomu, že celé správní území obce Staňkovice se nachází v chráněné krajinné oblasti České středohoří, je z hlediska ochrany přírody a krajiny k vyjádření příslušná Správa CHKO České středohoří se sídlem v Litoměřicích.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván a své stanovisko uplatnil.

Ochrana zemědělského půdního fondu

„Krajský úřad Ústeckého kraje jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), uvádí následující:

Řešení návrhu územního plánu Staňkovice (dále jen návrhu ÚP) navrhuje rozvojové plochy o celkové rozloze 13, 9452 ha na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF).

Lokalita označená P1 navrhovaná pro plochy výroby a skladování – zemědělská výroba představuje zábor 0,2832 ha zemědělské půdy s III. a V. třídou ochrany. Uvedená lokalita navazuje na obdobné stávající využití a byla shledána v souladu s § 4 zákona. S lokalitou lze souhlasit.

Lokalita označená P2 navrhovaná pro plochy zeleně ochranné a izolační představuje zábor 0,1302 ha zemědělské půdy s V. třídou ochrany. Tato lokalita prostorově doplňuje lokalitu P1 a lze s jejím návrhem souhlasit. Plocha byla shledána v souladu s § 4 zákona.

Podstatnou část záboru ZPF tvoří návrh ploch veřejných prostranství – veřejná zeleň a plochy lesní, které jsou dle odůvodnění návrhu ÚP zdůvodněny nevhodnými sklonitostními podmínkami a erozním ohrožením dotčených ploch. Avšak převážná část navrhovaných lokalit je umístěn a na pozemcích s erozně neohroženými půdami a naopak mírně erozně ohrožené půdy nalézající se v předmětném katastrálním území nejsou nijak řešeny. Jedná se o lokality označené N2, N4, N3, které jsou umístěny na plochách erozně neohrožených půd a dle informací z veřejného registru půd LPIS jsou to obhospodařované stálé pastviny. Z hlediska ochrany ZPF se vymezení těchto lokalit pro nezemědělské využití nejeví jako odůvodněné a účelné, tedy jsou v nesouladu s § 5 odst. 1 a § 4 odst. 1 a 2 zákona a nelze s jejich návrhem souhlasit.

Lokalita označovaná N6 navrhovaná pro plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň představuje zábor 0,2910 ha zemědělské půdy s III. třídou ochrany. Tato lokalita je rozdělena stávající komunikací na dvě části. S částí tvořenou pozemky p. č. 499/6 a 499/2 k.ú. Staňkovice lze souhlasit. Část lokality na opačné straně stávající komunikace tvořená pozemky p. č. 27 a 580/4 k. ú. Staňkovice jsou obhospodařovány jako stálá pastvina dle informací LPIS a změna jejich využití na nezemědělské není odůvodněná a nelze s ní souhlasit.

Lokalita označená N8 navrhovaná pro plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň představuje zábor 3,0576 ha zemědělské půdy převážně s V. třídou ochrany. Tato lokalita je umístěna na pozemcích, které jsou dle LPIS obhospodařované jako travní porost a zároveň se jedná o mírně erozně ohrožené půdy. S ohledem na erozní ohroženost dotčené plochy lze s návrhem této lokality souhlasit.

Lokalita označená N7 navrhovaná pro plochy veřejných prostranství- veřejná zeleň představuje zábor 0,7367 ha zemědělské půdy převážně s III. třídou ochrany. Návrh této lokality nebyl zdůvodněn a vzhledem k tomu, že jejím vymezení jsou dotčeny erozně neohrožené půdy, nelze za důvod jejího vymezení brát erozní ohroženost plochy. Bez odůvodnění nezbytnosti návrhu této lokality nelze s návrhem plochy souhlasit.

S lokalitami označenými N1, N5 a N9 navrhované pro plochy lesní představující zábor zemědělské půdy náležející do III., IV. a V. třídy ochrany lze souhlasit. Uvedené lokality jsou vklíněny do stávajících lesních porostů a jejich vymezením nedojde k narušení organizace ZPF.

Díle upozorňujeme na vymezení hranice zastavěného území v severní a západní části obce, kam byla zahrnuta velká část pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu v druhu pozemku orná půda a trvalý travní porost. Jedná se zejména o pozemky p. č. 166/3, 166/6, 166/8, 166/9, 118, 119, 120, 580/2, 580/3 k.ú. Staňkovice a další. Doporučujeme zde prověřit správnost vymezení hranice zastavěného území. Vymezení této hranice v územním plánu má důsledky na další řízení o záměrech vůči ochraně ZPF.

Dále uvádíme, že nesouhlasíme s vymezením stávajících ploch ZN – plochy zeleně – soukromých zahrad. Tyto plochy v sobě zahrnují značnou část pozemků v druhu orná půda a trvalý travní porost, což je v rozporu se zakresleným stávajícím využitím těchto ploch. Jedná se o plochy v severní a západní části obce např. p.p.č. 166/3, 166/4, 166/8, 166/6, 585/3, 580/2 k.ú. Staňkovice. Vzhledem k tomu, že dle KN se jedná o pozemky v druhu orná půda nebo trvalý travní porost, je tedy nutné je takto i využívat. Pokud je žádáno o jiné využití pak se tedy jedná o návrhový stav nikoliv o stav stávající.

Dále nesouhlasíme s vymezením přípustného využití pro plochy zemědělské v těchto bodech: plochy krajinné zeleně, změna kultury pozemku, nezbytná technická a dopravní infrastruktura a dočasné oplocenky pro ochranu nové výstavby vzrostlé zeleně. Uvedené možnosti přípustného využití nejsou v souladu s § 1 odst. 2 a 3 zákona.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno v rozsahu, v jakém byly úpravy dohodnuty na konzultační schůzce, která se konala na odboru životního prostředí a zemědělství KÚ ŮK v Ústí nad Labem dne 20. 1. 2016. Tento dotčený orgán své stanovisko k návrhu ÚP uplatní v rámci konání veřejného projednání podle § 52.

Státní správa lesů

„Krajský úřad Ústeckého kraje v souladu s § 48a odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska k návrhu územního plánu Staňkovice, neboť návrhem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa sportovními nebo rekreačními stavbami. Příslušným orgánem státní správy lesů uplatňujícím stanovisko k územně plánovací dokumentaci je podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona je obecní úřad s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Litoměřice.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván a uplatnil jej.

Vodní hospodářství

„Krajský úřad Ústeckého kraje podle současně platného znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), není příslušným vodoprávním úřadem k vydávání stanoviska k návrhu Územního plánu Staňkovice: příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Litoměřice.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván a uplatnil jej.

Posuzování vlivů na životní prostředí

„Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu zadání územního plánu obce Staňkovice samostatné stanovisko ze dne 15. 5. 2015, č.j. 1891/ZPZ/2015/SEA, JID:67211/2015/KUUK, s výsledkem – územní plán obce Staňkovice není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.“

Návrh územního plánu vymezuje plochy veřejné zeleně, plochy zemědělské výroby, plochy lesní. Návrh územního plánu nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).“

Vyhodnocení: Informativní vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.

Prevence závažných havárií

„V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.“

Vyhodnocení: Informativní vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí.

- **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, písemnost ze dne 10. 12. 2015, č.j.: KHSUL 51246/2015**

Citace: „Na základě oznámení byl posouzen dotčeným správním úřadem ve smyslu § 77 odst. 1) zák. č. 258/2000 Sb. v pozdějším znění a § 50 odst. 2) zák. č. 183/2006 Sb., v pozdějším znění návrh územního plánu Staňkovice. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem toto stanovisko: s návrhem územního plánu Staňkovice se souhlasí.“

Odůvodnění: Návrh ÚP byl zpracován Ing. Petrem Laubem, 28. října 909, 277 11 Neratovice v říjnu 2015. V návrhu nejsou navrženy nové zastavitelné plochy pro bydlení. Cílem územního plánu je obnova stávajících areálů historických budov. V rámci zastavěného území je možné realizovat zejména přestavbu a dostavu stávajících historických objektů, včetně obnovy staveb na několika pozemcích vedených v KN jako zbořeniště. Na jihovýchodním okraji sídla je navržena plocha přestavby P1, kde přímo navazuje na stávající zemědělský areál, který rozšiřuje. Pro odclonění návrhové plochy P1 od obytných objektů situovaných podél silnice III/2616 je navržena plocha zeleně ochranné a izolační P2. Dále jsou navrženy plochy veřejných prostranství – sídelní zeleň. Obec Staňkovice je bez vodovodního řádu pro veřejnou potřebu. Zásobování pitnou vodou je individuální pomocí domovních studní a vlastních vodovodů. Územní plán nenavrhuje žádné

změny v koncepci zásobování řešeného území vodou. Rovněž tak není vybudován systém veřejné kanalizace. Splaškové vody od trvale bydlících obyvatel jsou zachycovány převážně v septicích (90%), přepady odtékají rovnoměrně do dešťové kanalizace, vodoteče, nebo se vsakují. Obec není plynofikována“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Městský úřad Litoměřice – odbor životního prostředí, písemnost ze dne 11. 12. 2015, č.j.: 0068393/15/ŽP**

Citace: „Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí obdržel dne 20. 10. 2015 Vaši žádost o vyjádření z hlediska zájmů ŽP.

Lesní hospodářství – Z hlediska lesů dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů není námitek k návrhu územního plánu Staňkovice.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

„Ochrana přírody a krajiny – Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny je k vyjádření příslušná Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Ústecko, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván a uplatnil jej.

„Odpadové hospodářství – Z hlediska nakládání s odpady dle ustanovení § 79 odst. (1) písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů, požadujeme zpracovat územně plánovací dokumentaci v souladu s ustanovením § 17 odst. (3) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.“

Vyhodnocení: Do textové části odůvodnění byla doplněna informace o stanovené koncepci odpadového hospodářství, kterou územní plán respektuje a ponechává beze změn.

„Ochrana ZPF – Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších změn a doplňků, je k vyjádření příslušný Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán státní správy podle § 17a písm. a) zákona.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván a uplatnil jej.

„Ochrana ovzduší – Z hlediska ochrany ovzduší – zákona č. 291/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je dotčeným správním orgánem Krajský úřad.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván a uplatnil jej.

Stanovisko vodoprávního úřadu – dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – k návrhu územního plánu není připomínek.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj, dopisem ze dne 14. 12. 2015, č.j.: SVS/2015/133379-U**

Citace: „Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst. 4 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní orgán), ve věci uplatnění stanoviska k projednání návrhu územního plánu Staňkovice na základě oznámení, vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko: Správní orgán nemá námítky k návrhu územního plánu Staňkovice.

Odůvodnění: Správní orgán obdržel dne 20. 10. 2015 oznámení o projednání návrhu územního plánu obce Staňkovice. Na základě tohoto podání správní orgán prostudoval přístupné dokumenty k návrhu územního plánu obce Staňkovice a následně bylo Krajskou veterinární správou Státní veterinární správy pro Ústecký kraj vydáno stanovisko č.j. SVS/2015/133379-U pro územní řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že tímto návrhem nejsou dotčeny žádné subjekty, které jsou pod státním veterinárním dozorem, nemá Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj námítky k tomuto návrhu.

Poučení: Stanovisko je podle veterinárního zákona stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Orgán příslušný rozhodnout ve věci podle zvláštních právních předpisů nemůže rozhodnout v rozporu s tímto posudkem. Proti obsahu

stanoviska se lze podle § 149 odst. 3 odvolat pouze prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí podmíněnému tímto stanoviskem.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu obsahující v textu nepřesnost v názvu projednávané dokumentace (nesprávně uvedeno územní plán obce Staňkovice namísto územní plán Staňkovice) vzato na vědomí.

Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu územního plánu Staňkovice ve smyslu ust. § 52 odst. 3 svá stanoviska se souhlasy a bez připomínek tyto dotčené orgány:

- **Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, písemnost ze dne 4. 3. 2016, č.j.: KRPU – 48597 -1/ČJ-2015-0400MN-14**

Citace: „Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Staňkovice – sdělení k dopisu č.j. 0103/2016/ÚP, ze dne 1. 3. 2016. Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: Dle zaslaných podkladů je zřejmé, že upravený návrh Územního plánu Staňkovice se nedotýká majetku Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. S návrhem územního plánu Staňkovice včetně jeho úprav souhlasíme a nemáme připomínky. Pro informaci sdělujeme, že nadále platí naše vyjádření pod č.j. KRPU-227647-1/0400MN-14, ze dne 21. 10. 2016, které Vám bylo zasláno. Toto stanovisko je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR a zároveň nenahrazuje stanovisko Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje – odbor služby dopravní policie.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, písemnost ze dne 4. 3. 2016, č.j.: SPU 115082/2016**

Citace: „Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Litoměřice, jakožto věcně a místně příslušný správní úřad podle ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v současné době nemá ve výše uvedeném území zahájenou pozemkovou úpravu a nemá tedy námitek k veřejnému projednání návrhu ÚP Staňkovice.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, písemnost ze dne 7. 3. 2016, č.j.: 0867/DS/2016**

Citace: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s upraveným návrhem územního plánu Staňkovice bez připomínek. Územní plán nenavrhuje žádné změny v silniční dopravě. Základní dopravní obsluha řešeného území je zajištěna silnicí III/25847 a silnicemi III/2617 a III/26027.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, písemnost ze dne 7. 3. 2016, č.j.: HSUL-15-6/LT-2016**

Citace: „Návrh územního plánu Staňkovice (k veřejnému projednání). Pořizovatel: Město Litoměřice. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K výše uvedené dokumentaci vydává souhlasné stanovisko.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že chybné uvedení pořizovatele nemá na vlastní obsah stanoviska žádný vliv.

- **Městský úřad Litoměřice – odbor životního prostředí, písemnost ze dne 8. 4. 2016, č.j.: 0015761/16/ŽP**

Citace: „Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí obdržel dne 3. 3. 2016 Vaši žádost o vyjádření z hlediska zájmů ŽP.

Lesní hospodářství – Z hlediska lesů dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů není námitek k upravenému návrhu územního plánu Staňkovice.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

„Ochrana přírody a krajiny – Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny je k vyjádření příslušná Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Ústecko, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání veřejného projednání k vydání stanoviska vyzván.

„Odpadové hospodářství – Z hlediska nakládání s odpady dle ustanovení § 79 odst. (1) písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů, nemáme žádné připomínky.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

„Ochrana ZPF – Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších změn a doplňků, je k vyjádření příslušný Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán státní správy podle § 17a písm. a) zákona.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání veřejného projednání k vydání stanoviska vyzván a uplatnil jej.

„Ochrana ovzduší – Z hlediska ochrany ovzduší – zákona č. 291/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je dotčeným správním orgánem Krajský úřad.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání veřejného projednání k vydání stanoviska vyzván a uplatnil jej.

Stanovisko vodoprávního úřadu – dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – k upravenému návrhu územního plánu není připomínka.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí, písemnost ze dne 14. 4. 2016, č.j.: 722/ZPZ/2016/UP-027**

Citace: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 3. 3. 2016 od Obce Staňkovice oznámení o konání veřejného projednání o návrhu územního plánu Staňkovice dne 13. 4. 2016. Ve věci vydáváme následující stanoviska:

Ochrana ovzduší.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Staňkovice z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí s tím, že upozornění na povinnost plnění imisních limitů, která má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely, považujeme za zmatečné, neboť územní plán sám o sobě povinnost plnění imisních limitů s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v §§18 a 19 stavebního zákona zajistit nemůže. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v případě návrhů, které byly v územním plánu Staňkovice prověřovány, lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů, tak jak bylo konstatováno ve stanovisku vydaném krajským úřadem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA) č.j. 1891/ZPZ/2015/SEA ze dne 15. 5. 2015.

Ochrana přírody a krajiny

„Vzhledem k tomu, že celé správní území obce Staňkovice se nachází v chráněné krajinné oblasti České středohoří, je z hlediska ochrany přírody a krajiny k vyjádření příslušná Správa CHKO České středohoří se sídlem v Litoměřicích.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání veřejného projednání k vydání stanoviska vyzván.

Státní správa lesů

„Krajský úřad Ústeckého kraje v souladu s § 48a odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska k návrhu územního plánu Staňkovice ve veřejném projednání, neboť návrhem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění

funkcí lesa sportovními nebo rekreačními stavbami. Příslušným orgánem státní správy lesů uplatňujícím stanovisko k územně plánovací dokumentaci je podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona je obecní úřad s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Litoměřice.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván a uplatnil jej.

Vodní hospodářství

„Krajský úřad Ústeckého kraje podle současně platného znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), není příslušným vodoprávním úřadem k vydávání stanoviska k návrhu Územního plánu Staňkovice: příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Litoměřice.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán byl v rámci oznámení o konání společného jednání k vydání stanoviska vyzván a uplatnil jej.

Posuzování vlivů na životní prostředí

„Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu zadání územního plánu obce Staňkovice samostatné stanovisko ze dne 15. 5. 2015, č.j. 1891/ZPZ/2015/SEA, JID:67211/2015/KUUK, s výsledkem – územní plán obce Staňkovice není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.“

Návrh územního plánu vymezuje plochy veřejné zeleně, plochy zemědělské výroby, plochy lesní. Návrh územního plánu nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).“

Vyhodnocení: Informativní vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.

Prevence závažných havárií

„V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.“

Vyhodnocení: Informativní vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí.

- **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj, dopisem ze dne 20. 4. 2016, č.j.: SVS/2016/044361-U**

Citace: „Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst. 4 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále správní orgán), ve věci uplatnění stanoviska k projednání návrhu územního plánu Staňkovice na základě oznámení, vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko: Správní orgán nemá námítky k návrhu územního plánu Staňkovice.“

Odůvodnění: Správní orgán obdržel dne 3. 3. 2016 oznámení o projednání návrhu územního plánu Staňkovice. Na základě tohoto podání správní orgán prostudoval přístupné dokumenty k návrhu územního plánu Staňkovice a následně bylo Krajskou veterinární správou Státní veterinární správy pro Ústecký kraj vydáno stanovisko č.j. SVS/2016/044361-U pro územní plán. Vzhledem ke skutečnosti, že tímto návrhem nejsou dotčeny žádné subjekty, které jsou pod státním veterinárním dozorem, nemá Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj námítky k tomuto návrhu.

Poučení: Stanovisko je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Orgán příslušný rozhodnout ve věci podle zvláštních právních předpisů nemůže rozhodnout v rozporu s tímto stanoviskem. Proti obsahu stanoviska se lze podle § 149 odst. 3 odvolat pouze prostřednictvím odvolání proti konečnému rozhodnutí podmíněnému tímto stanoviskem.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu obsahující v textu nepřesnost v odkazu na závazné stanovisko (správně pouze stanovisko) vzato na vědomí.

Ve stanovené lhůtě uplatnil k projednávánému návrhu územního plánu Staňkovice ve smyslu ust. § 52 odst. 3 své stanovisko s připomínkami tento dotčený orgán:

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí, písemnost ze dne 14. 4. 2016, č.j.: 722/ZPZ/2016/UP-02**

Citace: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 3. 3. 2016 od Obce Staňkovice oznámení o konání veřejného projednání o návrhu územního plánu Staňkovice dne 13. 4. 2016. Ve věci vydáváme následující stanoviska:

Ochrana zemědělského půdního fondu

„Krajský úřad Ústeckého kraje jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), vydáváme podle § 5 odst. 2 zákona následující stanovisko:

Od společného jednání, ke kterému vydal zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále ZPF) stanovisko, které je obsaženo ve vyjádření ze dne 7. 12. 2015, JID:163579/2015/KUUK, č.j.: 3476/ZPZ/2015/UP-168 došlo k těmto změnám. Z návrhu byly vyřazeny plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň N2, N4, N6, N7 a N8. Dále byla upravena hranice zastavěného území. S touto úpravou lze souhlasit. Část pozemků, která byla ve společném jednání vymezena jako stávající plochy ZN – plochy zeleně – soukromých zahrad jsou nyní navrhovány jako plochy NZ.1 – plochy zemědělské – zahrady a sady. Jedná se o pozemky p.č. 166/3, 166/6, 166/8, 166/9, 118, 119, 120 k.ú. Staňkovice a další. K tomuto zařazení nemáme námitek. Upozorňujeme, že pozemek p.č. 585/3 k.ú. Staňkovice, který je v katastru nemovitostí ornou půdou, je zařazen do ploch stávající zeleně – soukromých zahrad. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek jež je součástí ZPF, a plochy zeleně soukromých zahrad umožňují i jiné než zemědělské využití, pro které je třeba vynětí ze ZPF (např. drobné stavby sloužící danému využití) nelze s takovýmto zařazením předmětného pozemku souhlasit. Pokud by měl být tento pozemek zařazen do ploch zeleně, je nutné ho vymezit jako plochu změnovou a vyhodnotit ji z hlediska důsledků na ZPF.

Dále uvádíme, že ve vymezení přípustného využití pro plochy zemědělské zůstalo uvedeno nezbytná technická a dopravní infrastruktura s čímž jsme nesouhlasili. Doporučujeme proto změnit formulaci u tohoto využití v tomto znění „související technická a dopravní infrastruktura.“

Vyhodnocení: Přípomínky uvedené ve stanovisku dotčeného orgánu byly respektovány v plném rozsahu. Pozemek p.č. 585/3 k.ú. Staňkovice byl zařazen v souladu s katastrem nemovitostí jako orná půda a v textové části u ploch zemědělských byla provedena požadovaná úprava původní formulace a nová formulace zní: související technická a dopravní infrastruktura.

Závěr: Z výše uvedeného výsledku projednání obou etap – t.j. v rámci společného jednání o návrhu územního plánu podle § 50 a v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu podle § 52 stavebního zákona vyplývá, že případné požadavky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů byly dohodnuty a respektovány. Nebyl řešen žádný rozpor.

f. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace a výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 53 odst. 5, písm. b) stavebního zákona

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu zadání územního plánu Staňkovice stanovisko ze dne 15.5.2015, č.j. 1891/ZPZ/2015/SEA, s výsledkem, že nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Staňkovice na životní prostředí (tzv. SEA).

g. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 dle § 53 odst. 5, písm. c) stavebního zákona

Zpracování vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.

h. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst.5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly dle §53 odst. 5, písm. d) stavebního zákona

Zpracování vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.

i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty dle § 53 odst. 5, písm. e) stavebního zákona

i.1 Zdůvodnění návrhu koncepce rozvoje území

Navržená koncepce rozvoje území obce vychází ze současného stavu v území. Územní plán respektuje stávající uspořádání sídla ležícího v CHKO České středohoří. Návrh využití území je zaměřen zejména na stabilizaci současného stavu zastavěného území se zohledněním skutečnosti, že řešené území leží mimo rozvojové osy a rozvojové oblasti.

Cílem návrhu územního plánu je vytvořit podmínky pro stabilizaci počtu obyvatel obce, stabilizaci a drobné posílení ekonomické základny obce a posílení ekologické stability krajiny, v souladu s požadavky vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území.

V nezastavěném území se územní plán zaměřuje na rozšíření ploch zeleně a stanovení podmínek využití pro plochy ZPF a návrh prvků ÚSES. Pro prvky ÚSES jsou využity stávající plochy zeleně a vodní toky v krajině tak, aby došlo k vytvoření funkčního celku, který zvýší ekologickou stabilitu řešeného území.

Územní plán navrhuje členění na následující plochy s rozdílným způsobem využití:

SV Plochy smíšené obytné - vesnické

Plochy smíšené obytné zahrnují zpravidla pozemky staveb pro bydlení, které jsou doplněny zázemím účelových hospodářských staveb. Primární funkcí je zde bydlení doplněné o pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící výroba, služby, a zemědělství, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území. Územní plán tyto plochy stabilizuje a nové plochy nenavrhuje.

OV Plochy občanského vybavení - veřejná vybavenost

Plochy určené pro občanskou vybavenost, která je nezbytná pro zajištění a ochranu základního standardu a kvality života obyvatel a jejíž existence v území je v zájmu státní správy a samosprávy. Zahrnuje např. plochy pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva, apod. Územní plán považuje tyto plochy za stabilizované a nové nevymezuje. Plochy a objekty občanského vybavení jsou však přípustné v rámci ploch smíšených obytných - vesnických.

PV Plochy veřejných prostranství - s převahou zpevněných ploch

V zastavěném území tyto plochy zahrnují zpravidla pozemky zpřístupňující jednotlivé stavební objekty (bez ohledu na vlastnictví). Jedná se o plochy, jejichž součástí jsou jednak plochy dopravy (místní a účelové komunikace, pěší komunikace, parkovací stání, atp.) a dále pozemky veřejné a sídelní zeleně, které nejsou samostatně funkčně vyčleněné. Dále pak plochy návsí a veřejných prostorů sloužících k setkávání a komunikaci obyvatel obce.

V nezastavěném území tyto plochy zahrnují zpravidla pozemky zpřístupňující plochy ZPF a ostatní funkční plochy v krajině, bez ohledu na vlastnictví. Jedná se o pozemky, jejichž součástí jsou zejména plochy dopravy (místní a účelové komunikace, pěší komunikace, cyklotrasy atp.).

Územní plán tyto plochy stabilizuje a nové plochy nenavrhuje. Nové plochy veřejných prostranství (jejichž součástí budou místní a účelové komunikace) lze budovat dle potřeby na základě podmínek využití území stanovených pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití.

PZ Plochy veřejných prostranství - s převahou nezpevněných ploch

Jedná se o plochy s vysokým podílem zeleně. Součástí těchto ploch může být přírodní i uměle založená zeleň. Územní plán považuje tyto plochy uvnitř zastavěného území za stabilizované a nové plochy nenavrhuje. Vymezení dalších nových ploch je přípustné v souladu s podmínkami ploch s rozdílným způsobem využití.

ZN Plochy zeleně - nezastavitelných soukromých zahrad

Jedná se o plochy soukromých zahrad s omezením zastavitelnosti. Tyto plochy tvoří převážně zadní trakty stavebních pozemků rodinných domů a plní funkci užitkové, případně obytné zahrady. Územní plán tyto plochy stabilizuje a nové plochy nenavrhuje.

ZO Plochy zeleně ochranné a izolační

Jedná se o plochy zeleně navržené k odclonění (zejména optického) plochy PV1 od stávající obytné zástavby v sídle. Stávající plochy tohoto využití se v řešeném území nevyskytují.

DS Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava

Plochy silniční dopravy zahrnují zpravidla pozemky silnic III. třídy a místních komunikací, které nejsou zahrnuty do jiných ploch, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, například násypy, zářezy, opěrné zdi, mosty a doprovodné a izolační zeleně, a dále pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení, například autobusové zastávky, odstavné a parkovací plochy, atp. Územní plán považuje tyto plochy za stabilizované a nové nevymezuje.

VZ Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba

Plochy určené pro zemědělskou živočišnou a rostlinnou výrobu, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, včetně komerční vybavenosti související s funkčním využitím plochy. Územní plán považuje stávající plochy za stabilizované a navrhuje jejich rozšíření prostřednictvím plochy přestavby PV1.

VV Plochy vodní a vodohospodářské

Plochy vodní a vodohospodářské zahrnují pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití, plochy a zařízení pro sledování a regulaci vodního režimu a ochranu před škodlivými účinky vod. Územní plán tyto plochy stabilizuje a nové plochy nenavrhuje.

NS Plochy smíšené nezastavěného území

Plochy smíšené nezastavěného území zahrnují významnější plochy zeleně v nezastavěném území, udržované v přírodě blízkém stavu, včetně souvisejících účelových komunikací a dále plochy zemědělského půdního fondu samostatně nezařazené do ploch zemědělských. Územní plán tyto plochy stabilizuje a nové plochy nenavrhuje.

NZ Plochy zemědělské

Plochy zemědělské zahrnují pozemky zemědělského půdního fondu (orné půdy, trvalých travních porostů a sadů), pozemky staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství. Územní plán tyto plochy stabilizuje a nové plochy nenavrhuje.

NZ.1 Plochy zemědělské - zahrady a sady

Stávající plochy zemědělské - zahrady a sady se v řešeném území nevyskytují. Územní plán navrhuje tyto plochy (N10) po severním okraji sídla. Důvodem samostatného vyčlenění z ploch zemědělských byla potřeba stanovení samostatných podmínek odlišných od ostatních ploch ZPF.

NL Plochy lesní

Plochy lesní zahrnují pozemky určené k plnění funkce lesa a související pozemky dopravní a technické infrastruktury. Územní plán stávající plochy stabilizuje a navrhuje nové plochy N1, N3, N5 a N9.

Koncepci rozvoje území obce Staňkovice ovlivňují následující limity využití území:

- silnice III. třídy III/25847, III/2616 a III/26017 – ochranné pásmo 15m
- venkovní vedení elektrické energie VN 110 kV včetně ochranného pásma
- venkovní vedení elektrické energie VN 22 kV včetně ochranných pásem
- trafostanice včetně ochranných pásem
- sdělovací kabely

- základnová stanice mobilního operátora (T-mobile)
- vzdálenost 50m od okraje lesa
- plošné a liniové meliorace
- celé řešené území leží v CHKO České středohoří (v řešeném území se nachází II a III. zóna)
- nemovitě kulturní památky 50921/5-5889 kaple sv. Prokopa a 42520/5-2315 vodní mlýn
- lokální biocentra a biokoridory navržené platným územním plánem
- regionální a nadregionální prvky ÚSES navržené ZÚR ÚK (RBC 006 – Les mezi Staňkovicemi a Všeradištěm – funkční, RBC 1312 – Dlouhý vrch – funkční a NRBK K12 – Vědlice (3) – K9 – funkční)
- půdy s I. a II. třídou ochrany ZPF
- sesuvná území 864, 865, 866, 867 s 7969
- ochranné pásmo zařízení armády ČR (5km)
- ochranné pásmo zařízení armády ČR (10km)
- celé řešené území je územím s archeologickými nálezy

Architektonické a urbanistické hodnoty řešeného území:

Mezi urbanistické hodnoty řešeného území patří zejména zachovalá struktura historické zástavby. Podrobněji jsou jednotlivé hodnoty řešeného území charakterizovány níže, v členění odpovídající ÚAP ORP Litoměřice, resp. datovému modelu Ústeckého kraje.

Architektonicky významné objekty:

- roubená chalupa (č.p.3)
- roubená chalupa s původním dvorem (č.p.13)
- roubená chalupa (č.p.16)
- roubená chalupa s původním dvorem (č.p.18)
- roubená chalupa (č.p.33)
- roubená chalupa s původním dvorem (č.p.39)
- budova obecního úřadu s hostincem
- boží muka na severozápadním okraji obec (zasvěceno sv.Prokopovi)

Urbanisticky významný kompoziční prvek:

- boží muka na severozápadním okraji obec (zasvěceno sv.Prokopovi)
- roubené chalupy, 5 objektů v různém stavu (areál mlýna č.p. 31)
- mlýn, památkově chráněná stavba, roubenka s původním náhonem, vnitřní vybavení se částečně dochovalo
- kaple sv. Prokopa, památkově chráněná venkovská stavba
- celá obec

i.2 Zdůvodnění návrhu urbanistické koncepce

Urbanistická koncepce řešeného území vychází ze stávající urbanistické struktury obce. Hlavní funkcí řešeného území je bydlení, doplněné o výrobní a skladovací plochy.

Územní plán se zaměřuje zejména na stabilizaci a obnovu zastavěného území sídla, na podporu a přiměřený rozvoj ploch výroby a skladování - zemědělská výroba (plocha přestavby P1) a dále na doplnění ploch zeleně mezi zastavěným územím a volnou krajinou. K dalšímu rozvoji sídla je navrženo využívat přestavbu a dostavbu stávajících objektů a ploch historických zbořeníšť uvnitř zastavěného území. Z tohoto důvodu není nutné územním plánem vymezovat nové zastavitelné plochy pro bydlení, což je v souladu se schváleným zadáním územního plánu. Tento návrh je podpořen i obsahem původního územního plánu, který žádné nové zastavitelné plochy v území nenavrhoval, čímž je zajištěna kontinuita v oblasti územního plánování.

Zdůvodnění jednotlivých ploch přestavby je uvedeno v následujícím výčtu:

P1

Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba

zdůvodnění návrhu:

Plocha je navržena v návaznosti na stávající funkční zemědělský areál bývalého vojenského statku na východním okraji sídla. Plocha je navržena v místě bývalého zbořeníště po obytném objektu a související zahrady. Plocha svým umístěním a využitím nenaruší stávající obytné území sídla, což bylo prověřováno v rámci "Odborné studie pro řešení možných střetů zájmů v

napojení DI a TI:	<p>rámci výhledové zástavby při zpracování ÚP". Studie byla zpracována autorizovanou osobou - Ing. Petr Pantoflíček - Autorizace pro zpracování posudků a dokumentací dle zákona č.100/2001Sb.) v říjnu 2014. Návrh a podmínky jejího využití jsou zároveň stanoveny tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu řešeného území ani při zohlednění širších vztahů v území.</p> <p>Plocha P1 je dopravně obsloužena ze silnice III/2616 prostřednictvím stávajícího sjezdu a účelové komunikace vedoucí po sousedních pozemcích. Tato komunikace není vlastnický oddělená a není tak zakreslena v grafické části územního plánu. V případě potřeby lze k dopravní obsluze plochy P1 lze využít i stávající zemědělský areál na který přímo navazuje a který rozšiřuje. Zásobování vodou, včetně odkanalizování bude řešeno individuálně. Napojení plochy na elektrickou energii se předpokládá ze stávající trafostanice. V případě zvýšeného odběru, je možné provést zvýšení její kapacity, případně vybudovat trafostanici novou v místě potřeby odběru.</p>
limity využití plochy:	<p>Při návrhu využití plochy je nutné respektovat její polohu ve III. zóně CHKO České středohoří a sousedství se stávající vodotečí (využitím plochy nesmí dojít k jejímu ovlivnění a znečištění).</p>
P2	Plochy zeleně ochranné a izolační
zdůvodnění návrhu:	<p>Návrh plochy souvisí s návrhem plochy přestavby P1. Plocha je navržena z důvodu optického odclonění navržené plochy zemědělské výroby od stávající obytné zástavby umístěné podél silnice III/2616.</p>
napojení DI a TI:	<p>Plocha je dopravně přístupná ze silnice III/2616 přes sousední plochy. Napojení na technickou infrastrukturu se s ohledem na její charakter nepředpokládá.</p>
limity využití plochy:	<p>Při návrhu využití plochy je nutné respektovat její polohu ve III. zóně CHKO České středohoří a sousedství se stávající vodotečí.</p>

i.3 Zdůvodnění návrhu koncepce sídelní zeleně

V řešeném území se nachází dvě výraznější plochy sídelní zeleně. Jedná se o plochy veřejné zeleně u silnice III/25847 a pod obecním úřadem, kde částečně využívají prostor historického zboženiště. Tyto plochy jsou územním plánem stabilizované a nenavrhují se změna v jejich využití.

S ohledem na svažitost řešeného území budou plochy N1, N3, N5 a N9 určené k zalesnění, plnit funkci protierozní a přispějí i k omezení nátoků přívalových vod do západní části zastavěného území.

Mezi sídelní zeleň dále patří rozsáhlé užitkové a částečně i obytnými zahrady v zadních traktech areálů obytných domů, které dotváří venkovský charakter zastavěného území. Tyto plochy byly zařazeny mezi plochy zeleně soukromých zahrad a jsou územním plánem považovány za stabilizované a nové navrhovány nejsou.

Na severním okraji zastavěného území je navržena plocha zemědělská - zahrady a sady N10. Tato plocha byla samostatně vyčleněna z ploch zemědělských z důvodu potřeby stanovení samostatných podmínek odlišných od ostatních ploch ZPF. Plocha je vymezena v místě založeného sadu a ovocné zahrady a vytvoří tak přirozený přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou. Návrhem plochy nedojde k odnětí ze ZPF.

Při zakládání nových ploch sídelní zeleně a při úpravách ploch stávajících je vhodné preferovat původní druhy dřevin.

Výše uvedené návrhy ploch veřejné zeleně a zalesnění, ve sklonitém terénu vycházejí z potřeby omezit problematiku nátoků vod a smyvu orné půdy v území, zařazeného z těchto důvodů mezi zranitelné oblasti.

i.4 Zdůvodnění návrhu koncepce občanského vybavení

V obci se nachází dva objekty občanské vybavenosti (areál obecního úřadu s restaurací a kaple sv. Prokopa). Oba stávající objekty občanské vybavenosti jsou v obci funkční a využívány.

Školské zařízení se v obci nenachází. Do mateřské a základní školy dojíždějí děti převážně do Ploskovic.

Základní zdravotní péče je dostupná v Litoměřicích, zejména v městské nemocnici.

Plochy občanského vybavení jsou v obci stabilizované a odpovídají velikosti a významu sídla. Podmínky jejich využití jsou stanoveny tak, aby bylo možné přizpůsobit jejich využití aktuálním potřebám obce. Nové plochy občanského vybavení nejsou územním plánem navrhovány a jejich případná realizace je přípustná v plochách bydlení hromadného, plochách bydlení - v rodinných domech - vesnických a v plochách smíšených obytných - vesnických.

Ochrana obyvatelstva

- Varování a vyrozumění obyvatelstva je zabezpečeno pomocí obecního rozhlasu.
- Pro účely shromažďování a provizorního ubytování evakuovaného obyvatelstva bude využita budova obecního úřadu.
- V případě ohrožení území obce bude evakuace obyvatelstva probíhat z prostoru před obecním úřadem.
- Uskladnění nezbytného množství materiálu civilní ochrany bude zajištěno v budově obecního úřadu.
- Pro zabezpečení ošetření obyvatelstva je k dispozici nemocnice v Litoměřicích.
- Zdroje nebezpečných látek se v řešeném území nenacházejí.
- Pohřební služby lze realizovat na nejbližších hřbitovech v sousedních obcích Žitenice či Třebušín a Litoměřice.

Odpadové hospodářství

územní plán zachovává koncepci odpadového hospodářství založenou v obci, beze změn:

- Likvidace komunálního, tříděného i nebezpečného odpadu v řešeném území zajišťuje zájmové sdružení obcí SONO.
- Kontejnery na tříděný odpad jsou umístěny v centru obce před obecním úřadem.

i.5 Zdůvodnění návrhu koncepce dopravní infrastruktury

Silniční doprava

Silniční doprava je v řešeném území zajištěna zejména silnicí III/25847 (procházející řešeným územím ve směru sever jih). Tato silnice zajišťuje spojení obce s Litoměřicemi a Ústím nad Labem. Základní komunikační kostru řešeného území tvoří dále silnice III/2617 a 26027.

Silnice III/25847 – Litoměřice – křižovatka se silnicí II/261 – silnice zajišťující základní spojení řešeného území s nadřazenými správními sídly Litoměřice a Ústí nad Labem. Silnice je v řešeném území bez dopravních závad a její poloha je stabilizovaná.

Silnice III/2616 – Staňkovice – Chudoslavice. Silnice zajišťující základní komunikační kostru východní části zastavěného území. Silnice má v celém své trase cca 3,5-4m široký průjezdní profil, který vychází z její historicky dané polohy. S ohledem na lokální charakter této silnice je její rozšíření nereálné a neekonomické.

Silnice III/26017 – křižovatka se silnicí III/2616 – křižovatka se silnicí III/26027. Silnice prochází od křižovatky u vodního mlýna na k severovýchodnímu okraji řešeného území. Silnice má v celém své trase cca 3,5-4m široký průjezdní profil, který vychází z její historicky dané polohy. S ohledem na lokální charakter této silnice je její rozšíření nereálné a neekonomické.

S ohledem na výše uvedené nenavrhuje územní plán žádné změny v silniční dopravě.

Místní komunikace

Základní kostru místních komunikací tvoří silnice III/25847 a III/2616. Místní a účelové komunikace zpřístupňují v řešeném území jednotlivé stavební pozemky a dále pozemky ve volné krajině. V grafické části dokumentace jsou zakresleny jako součást ploch veřejných prostranství - veřejná prostranství. Jejich trasování vychází z ÚAP ORP Litoměřice a bylo doplněno v terénu dle aktuálního stavu v území.

V nezastavěném území jsou jako místní a účelové komunikace zakresleny pouze významné funkční komunikace řešící jeho dopravní obsluhu. Místní komunikace v řešeném území jsou stabilizované a jsou v územním plánu zakresleny jako součást ploch veřejných prostranství – s převahou zpevněných ploch.

Územní plán žádné nové místní komunikace nenavrhuje.

Doprava v klidu

Plochy pro dopravu v klidu v řešeném území nejsou. Parkování vozidel je zajištěno v rámci jednotlivých stavebních pozemků. V případech kdy to šířkové poměry místních komunikací umožňují, jsou automobily odstavovány v uličním prostoru.

Územní plán žádné nové parkovací plochy nenavrhuje.

Pěší a turistické trasy

Pěší provoz v řešeném území probíhá zejména po stávajících místních komunikacích. Chodníky v řešeném území nejsou.

Řešeným územím prochází žlutá značená turistická trasa - Plešivec – Hlinná – Poustevna – Staňkovice – Třebušín

Územní plán žádné nové pěší trasy a chodníky nenavrhuje.

Cyklostezky a cyklotrasy

Po západní hranici řešeného území prochází cyklostezka č.3057. Cyklotrasa je ze zastavěného území přístupná po účelové komunikaci vedoucí od božích muk západně zastavěného území.

Cyklotrasa č. 3057 vychází v Libochovanech z cyklostezky č.2 a vede přes Staňkovice, kolem Plešivce, Hlinnou, Babiny, Myštice do Ploskovic, kde se napojuje na cyklotrasu č.3066.

Územní plán žádné nové cyklostezky ani cyklotrasy nenavrhuje.

Veřejná doprava

Veřejná doprava řešeného území je zajišťována autobusovou dopravou. V řešeném území se nachází 2 autobusové zastávky (Staňkovice a Staňkovice, mlýn). Poloha těchto zastávek odpovídá rozložení obytné zástavby a není nutné navrhovat změny v organizaci veřejné dopravy.

Železniční doprava je, bez kombinace s autobusovou či individuální dopravou, pro obyvatele obce nepoužitelná (nejbližší vlaková stanice je v Ploskovicích). Železniční trať řešeným územím neprochází.

Územní plán žádné změny v koncepci veřejné dopravy nenavrhuje.

i.6 Zdůvodnění návrhu koncepce technické infrastruktury

Zásobování pitnou vodou

Obec Staňkovice je bez vodovodního řadu pro veřejnou potřebu. Zásobování pitnou vodou je individuální pomocí domovních studní a vlastních vodovodů. Kvantitativně je množství vody nadbytek - bylo by možné zdroje využít případně i pro okolní obce. Dle vyhlášky 376/2000 Sb. je zdroj nekvalitní v parametrech železa.

Vzhledem k nízkému počtu obyvatel a vyšším investičním nákladům na realizaci vodovodu je navrženo i do budoucna zásobování z individuálních zdrojů. Trvale je však třeba sledovat kvalitu vody ve využívaných studních a v případě, že nebude vyhovovat vyhlášce 376/2000 Sb., bude vhodné využít individuální úpravu vody, nebo si obyvatelé zajistí potřebné množství vody pro pitné účely ve formě balené pitné vody.

Platný územní plán navrhoval na svazích západně od obce vybudování vodního zdroje, včetně přivaděče do obce. S ohledem na značnou finanční nákladnost tohoto řešení a malý předpokládaný odběr není na základě schváleného zadání a po dohodě s určeným zastupitelem tento návrh v územním plánu dále prověřován.

Územní plán nenavrhuje žádné změny v koncepci zásobování řešeného území vodou.

Koncepce likvidace odpadních vod

V obci Staňkovice v současnosti není vybudovaný systém veřejné kanalizace. Splaškové vody od trvale žijících obyvatel jsou zachycovány převážně v septicích (90 %), jejichž přepady odtékají rovnoměrně do dešťové kanalizace, vodoteče nebo se vsakují. V bezodtokových jímkách, které se

vyvážejí na zemědělsky využívané pozemky je řešeno (5%) odpadních vod, 1% odpadních vod z bezodtokových jímek se vyváží na ČOV. Od většiny rekreantů (91 %) jsou splaškové vody zachycovány v bezodtokových jímkách, které se vyvážejí na zemědělsky využívané pozemky, u jednoho rekreačního objektu je mikročistírna pro cca 5 obyvatel (9%).

S ohledem na velikost obce Staňkovice není investičně a provozně výhodné budovat čistírnu odpadních vod a kanalizační síť. Z tohoto důvodu se navrhuje řešit problematiku likvidace odpadních vod intenzifikací stávajících septiků na domovní mikročistírny a rekonstrukcí stávajících akumulačních jímek pro zachycování odpadních vod s likvidací na čistírně odpadních vod Litoměřice.

Platný územní plán navrhoval na východním okraji obce vybudování čistírny odpadních vod. S ohledem na značnou finanční nákladnost tohoto řešení není na základě schváleného zadání a po dohodě s určeným zastupitelem tento návrh v územním plánu dále prověřován.

Územní plán nenavrhuje žádné změny v koncepci likvidace odpadních vod. I nadále zůstane zachována individuální likvidace odpadních vod, což platí i pro plochu přestavby P1.

Koncepce likvidace dešťových vod

Obcí protéká podél hlavní ulice Ploskovický potok s nedokončeným zatrubněním, sloužící k odvádění dešťových vod. Tato dešťová stoka byla vybudována v 80. letech, je z kameninového a PVC potrubí DN 600 délky 450 m. Patří do majetku obce. Jinak jsou dešťové vody odváděny pomocí příkopů, struh a propustků a je vsakována do terénu.

Srážkové vody se musí i nadále přednostně zasakovat vhodným technickým zařízením do terénu (vegetační plochy a pásy, zatravněvací tvárnice, příkopy, vsakovací jámy apod.) na pozemcích producentů, nebo odvádět samostatnou dešťovou kanalizací do recipientu. Pokud to místní podmínky dovolí, bude dešťová kanalizace budována jako oddílná pouze pro odvodnění veřejných komunikací. Likvidace dešťových vod na soukromých pozemcích bude prováděna na vlastním pozemku vsakem.

Koncepce zásobování elektrickou energií

Řešené území je zásobováno elektrickou energií z nadřazeného systému 22kV z transformovny Litoměřice. V řešeném území se nachází jedna distribuční trafostanice zásobující celé řešené území. Trafostanice je věžová a leží na východním okraji návsi. Na nadřazenou distribuční soustavu (nadzemní vedení VN 22kV vedoucí po severním okraji zastavěného území) je napojena venkovním vedením VN 22kV.

Východním okrajem řešeného území prochází zdvojené venkovní vedení elektrické energie VVN 110kV, které má v řešeném pouze tranzitní charakter.

Územní plán nenavrhuje žádné změny v koncepci zásobování obce elektrickou energií. Územní plán nenavrhuje nové plochy technické infrastruktury pro umístění nových trafostanic.

Plocha výroby a skladování - zemědělská výroba P1 bude napojena ze stávajících trafostanic.

V případě vyšší spotřeby elektrické energie lze buď zvýšit výkon stávající trafostanice, případně vybudovat dle potřeby a místa odběru novou trafostanici, jako nezbytnou technickou infrastrukturu.

Koncepce spojů

Koncepce v oblasti spojů se územním plánem nemění.

Území je pokryto signálem mobilních operátorů. V severní části zastavěného území se na objektu č.p. 10 nachází základnová stanice mobilního operátora (T-mobile).

V případě potřeby lze nové spojové kabely umisťovat jako nezbytnou technickou infrastrukturu.

i.7 Zdůvodnění návrhu koncepce uspořádání krajiny, územního systému ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace a dobývání ložisek nerostných surovin

Koncepce uspořádání krajiny

Územní plán respektuje využití nezastavěného území, které odpovídá poloze obce v CHKO České středohoří. Řešenému území dominuje zemědělské využití. V severní, západní a jihozápadní západní části řešeného území převládají pozemky lesa, které dotváří vzhled místní členité krajiny. Tyto plochy jsou doplněny plochami krajinné zeleně tvořené remízky, doprovodnou zelení podél

četných vodotečí a účelových komunikací, nevyužívanými účelovými cestami a neobhospodařovanými pozemky ZPF.

Územní plán navrhuje doplnění stávajících ploch lesních po západním a severním okraji řešeného území (plochy N1, N3, N5 a N9). Tyto plochy jsou navrženy ve vhodných místech kde již dochází k samovolnému zalesnění, případně v místech těžko obhospodařovatelných. Návrhem těchto ploch dojde ke zvýšení ekologické stability řešeného území a zvýší se i její retenční schopnost a protierozní odolnost.

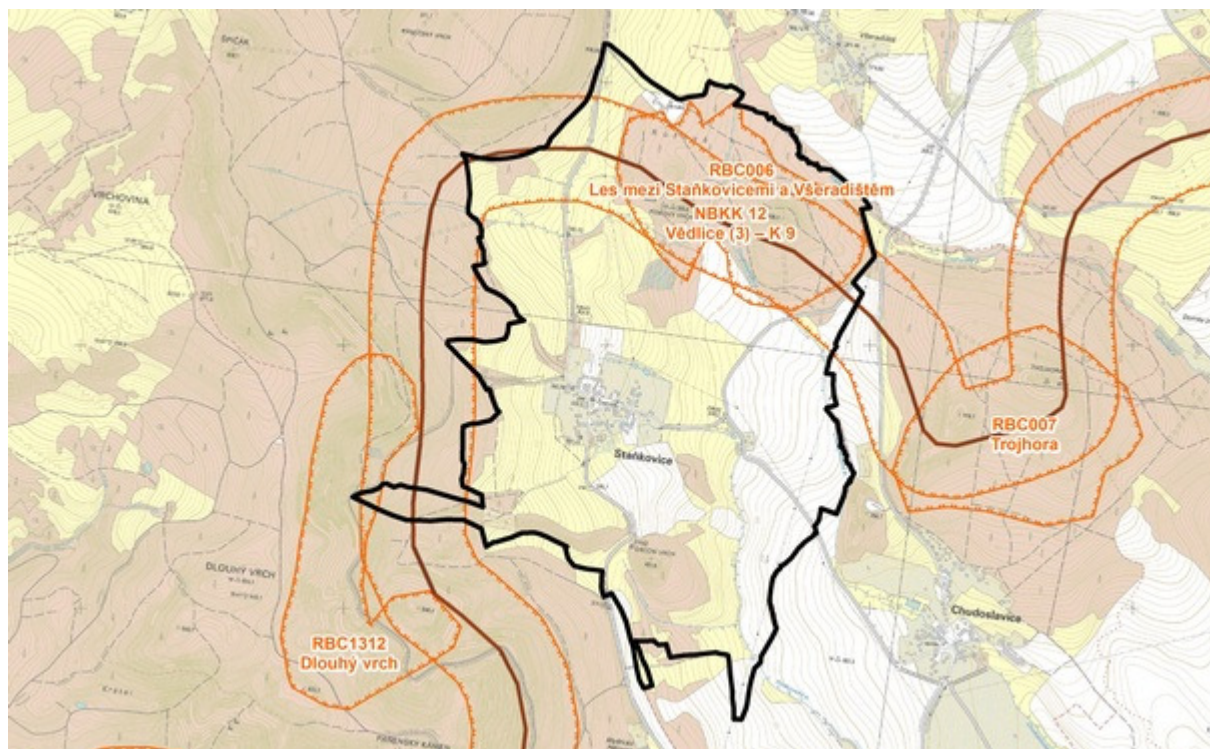
Jedinou vodní plochou zanesenou i v katastru nemovitostí je rybník nad mlýnem ve východní části řešeného území. V obci je dále několik drobných vodních ploch, které jsou převážně součástí obytných ploch a souvisejících užitkových zahrad a nejsou samostatně zakreslené jako plochy vodní a vodohospodářské.

Mezi hlavní vodoteče řešeného území patří Trojhorský potok na severu, Chudoslavický potok ve střední části řešeného území a Ploskovický potok na jihu řešeného území. Na západě pramení pod vrchem Vrchovina Chudoslavický potok. Ploskovický potok pramení na území obce Staňkovice pod Dlouhým vrchem a protéká intravilánem. Severovýchodní hranici řešeného území tvoří Trojhorský potok. V jednom místě se jeho tok rozděluje a dále pokračuje jedním směrem jako Trojhorský potok, druhé rameno teče jižním směrem pod Pískovým vrchem a asi po 600 m se vlévá do Chudoslavického potoka. Všechny tři toky protékající Staňkovicemi ústí přibližně po 5 km do Lučního potoka. Ten se po dalších 7 km vlévá do Labe u Třeboutic východně od Litoměřic. Na základě stanovených podmínek využití je možné dle potřeby doplnit doprovodnou zeleň podél všech vodotečí v řešeném území.

V obci se nenachází žádné území chráněné pro akumulaci vod, ochranné pásmo vodních zdrojů či odběry povrchových nebo podzemních vod. Celá obec leží ve zranitelné oblasti citlivé na živiny.

Územní systému ekologické stability

ÚSES je vymezen v územním plánu obce Staňkovice z roku 2006, ve kterém vycházel z návrhu regionálního ÚSES z nadřazené ÚPD ÚP VÚC okresu Litoměřice. V současnosti jsou platnou nadřazenou ÚPD Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje z roku 2011. Ze skladebných prvků ÚSES vymezených v ZÚR Ústeckého kraje na území obce Staňkovice zasahují nadregionální biokoridor NBK K 12 - Vědlice (3) – K 9 a dvě regionální biocentra RBC 006 - Les mezi Staňkovicemi a Všeradištěm a RBC 1312 - Dlouhý vrch.



Obr.5 - Nadregionální a regionální úroveň ÚSES dle Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

V rámci zpracování tohoto podkladu pro nový územní plán byly překontrolovány prostorové parametry a návaznost na ÚSES vymezený v ÚPD sousedních obcích - Chudoslavice, Třebušín, Žitenice a Malečov. Jako podklad k upřesnění byly použity ÚAP ORP Litoměřice (2014), ÚPD sousedních obcí (ÚPO Chudoslavice (2006), ÚPO Žitenice (2006) a změna č. 1 ÚPO Žitenice (2011)), Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, mapování biotopů Natura 2000, biochory a bioregiony, lesní typy (WMS ÚHÚL) a další dostupné související podklady.

Pozemkové úpravy v k. ú. Staňkovice doposud žádné neproběhly. Zpracovatel neměl k dispozici LHP lesních porostů, tyto prvky byly vymezeny dle hranic pozemků a hranic lesních typů, případně dle mapovaných biotopů soustavy Natura 2000. Hranice prvků je třeba upravit dle hranic porostních skupin, což lze provést následně v rámci tvoření LHP (regulativy ploch s rozdílným způsobem využití to umožňují). V dalších fázích by bylo vhodné koordinovat vymezení prvků ÚSES v LHP a jejich zpětnou úpravu v ÚPD dle reálných porostních skupin.

Prvky nadregionální a regionální úrovně ze ZÚR Ústeckého kraje byly upraveny tak, aby odpovídaly prostorovým parametrům dle metodiky pro vymezování ÚSES a navazovaly na systém vymezený v ÚPD sousedních obcí. Změny v lokální úrovni ÚSES jsou oproti ÚPO Staňkovice menší, vycházejí z terénního průzkumu, ze snahy, aby zasahovaly do co nejmenšího počtu, a pokud možno ucelených, pozemků; zkontrolovány byly prostorové parametry dle metodiky pro vymezování ÚSES a návaznost na systém vymezený v ÚPD sousedních obcí.

Při realizaci prvků ÚSES (založení porostu či doplnění rostlin dle příslušné skupiny typů geobiocénů) je nutné zachovat minimální prostorové parametry dané Metodickým postupem projektování lokálního ÚSES a zabezpečit nezbytnou následnou péči.

Pro návrh biocenter jsou v řešeném území směrodatné limitující minimální výměry pro lokální biocentra s cílovými lesními či kombinovanými společenstvy. V případech lokálních biocenter jsou danou minimální potřebnou výměrou vždy 3 ha.

V případě biokoridoru lokálního významu činí minimální požadovaná šířka 20 m (luční společenstva a mokřady), 15 m (lesní společenstva), přičemž maximální přípustná délka biokoridoru je 2 000 m. Minimální šíře regionálního biokoridoru je 40 m a maximální délka mezi vloženými lokálními biocentry je cca 700 m.

Prvky nadregionální úrovně ÚSES v řešeném území

Nadregionální biokoridor NRBK K 12 - Vědlíce (3) – K 9 (220 m v řešeném území)

Nadregionální biokoridor – dle ZÚR Ústeckého kraje funkční, vegetační typ mezofilní hájový - prochází severním okrajem území obce, následně pokračuje jižním směrem vně západní hranice území obce Staňkovice. Biokoridor, který navazuje na západní a východní okraj RBC 006 - Les mezi Staňkovicemi a Všeradištěm, byl oproti ZÚR Ústeckého kraje zpřesněn na šíři 50 m, a to v návaznosti na ÚPD Žitenic a Chudoslavic. V souvislosti s vymezením RBC 1312 - Dlouhý vrch v ZÚR Ústeckého kraje a v ÚPD Žitenic, kde je řešen i tento nadregionální biokoridor v návaznosti na uvedené regionální biocentrum, byl tento nadregionální biokoridor vypuštěn z cípu území obce vybíhajícího směrem na západ k Dlouhému vrchu; zpřesnění oproti ZÚR náleží ÚPD Žitenic.

Prvky regionální úrovně ÚSES v řešeném území

Regionální biocentrum RBC 006 - Les mezi Staňkovicemi a Všeradištěm (42 ha)

Dle ZÚR Ústeckého kraje funkční regionální biocentrum, jež bylo převzato z ÚP VÚC okresu Litoměřice (1996) – v něm je jeho cílová rozloha uvedena 50 ha, cílový stav 2. vegetační stupeň s hlavní dřevinou dubem. Celé biocentrum je vymezeno na lesních porostech, je proto nutné koordinovat jej s LHP. Hranice byla upravena dle hranic pozemků a hranic lesních typů. Biocentrum se nachází pouze na území obce Staňkovice. Oproti vymezení v ZÚR bylo mírně zmenšeno v severní a jižní části, na východě bylo mírně zvětšeno – až k silnici č. III/26017 (Staňkovice – Řepčice), rozloha se tak snížila o necelé 3 ha na 42 ha (minimální výměra dle metodiky je 30 ha).

Regionální biocentrum RBC 1312 - Dlouhý vrch (0,5 ha v řešeném území)

Dle ZÚR Ústeckého kraje funkční regionální biocentrum, jež bylo převzato z ÚP VÚC okresu Litoměřice (1996) – v něm je jeho cílová rozloha uvedena 50 ha, cílový stav 3. a 4. vegetační stupeň s hlavní dřevinou bukem. Biocentrum bylo vymezeno v rozsahu dle ZÚR, jeho zpřesnění je věcí ÚPD Žitenice, stejně jako nadregionální biokoridor K 12, jež do tohoto biocentra vstupuje ze severu a z jihu.

Prvky lokální úrovně ÚSES v řešeném území*Lokální biocentrum LBC 8 - Obecní vrch u Staňkovic (10 ha)*

Lesní biocentrum mající přírodě blízké druhové složení navazuje na lesní komplex Dlouhého vrchu. Jádrem biocentra je porost na Obecním vrchu (401,6 m n. m.) s lesním typem vysychavá buková doubrava (2C2), na nějž z JZ až Z navazuje vlhká jasanová javořina podél bezejmenné vodoteče (pravostranný přítok Ploskovického potoka). Oproti platné ÚPD bylo vymezení drobně upraveno v SZ části (zahrnutí vlhčích poloh) a byl zúžen výběžek na východ k Ploskovickému potoku (LBK 18). Další, minimální, změny jsou dány zpřesněním na hranice pozemků.

Lokální biokoridor LBK 16 (délka 1,45 km v řešeném území)

Mokřadní biokoridor vymezený v šíři 30 m podél Ploskovického potoka u mlýna opouští vodoteč a pokračuje severním směrem k RBC 006. V části jižně od mlýna je biokoridor tvořen hodnotnými břehovými porosty z větší části v dostatečné šíři. Vzhledem ke zmíněnému odklonu od vodoteče bylo změněno trasování u mlýna tak, aby jej obcházelo ze západu, kde se nachází vhodná vegetace a je zamezeno kolizi se zastavěným územím. Severně od mlýna bylo oproti ÚPO zvoleno jiné trasování. Toto trasování využívá zamokřených luk podél silnice č. III/26017 a bylo navrženo s ohledem na chystanou výsadbu, jejímž účelem bude odclonit pastvinu od uvedené komunikace.

Tato část biokoridoru je vymezena k založení. Biokoridor vstupuje do regionálního biocentra v jeho nejjižnějším cípu tam, kde Chudoslavický potok kříží komunikaci. Jižní část, ve stavu, má délku 940 m; severní, k založení, pak 550 m.

Lokální biokoridor LBK 18 (délka 90 m v řešeném území)

Lokální biokoridor navržený k založení byl převzat beze změny z ÚPO. Biokoridor navazuje na MK 18 z ÚPD Chudovic. Účelem jeho vymezení je propojení lesních komplexů Dlouhého vrchu (na území Staňkovic) a lesního lokálního biocentra DC 9, potažmo lesů v regionálním biocentru RBC 007 Trojhora. Vzhledem k problémům s povrchovým odtokem při přívalových deštích ze severního, meliorovaného, území, může biokoridor napomoci přerušení odtoku.

Prostupnost krajiny

Územní plán respektuje zachovává stávající cestní síť v řešeném území, která je považována za stabilizovanou. Na základě stanovených podmínek využití je možné dle potřeby doplnit doprovodnou zeleň podél těchto cest.

Protierozních opatření

Návrh nových ploch lesních (N1, N3, N5 a N9) lze považovat za základní kostru protierozních opatření v krajině. Návrhem a následnou realizací těchto ploch dojde ke zvýšení retenční schopnosti krajiny a zpomalení povrchového odtoku v případě přívalových deštů. Jiná konkrétní protierozní opatření územní plán nenavrhuje.

Jako součást protierozních opatření v krajině lze považovat i část návrhu systému ÚSES blíže popsaného v této kapitole.

Rekreace

Samostatně vymezené plochy rekreace se v řešeném území nevyskytují. Jako objekty sloužící k rekreaci (tzv. druhému bydlení) jsou v řešeném území využívány některé stávající obytné objekty zařazené mezi plochy smíšené obytné.

Nové plochy rekreace územní plán nenavrhuje.

Dobývání ložisek nerostných surovin

Ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory nejsou v řešeném území evidována.

i.8 Zdůvodnění návrhu veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci

Z důvodu zajištění realizovatelnosti návrhů opatření v krajině, a se zohledněním požadavků zákona č. 183/2006Sb., v platném znění (ve smyslu § 2 odst. (4) písm. l) a m) za použití § 170 stavebního zákona), navrhuje územní plán tyto záměry jako veřejně prospěšná opatření s možností vyvlastnění.

VOU-LBK 16 Lokální biokoridor LBK 16

VOU-LBK 18 Lokální biokoridor LBK 18

j. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch zpracované dle § 53 odst. 5, písm. f) stavebního zákona

Územní plán navrhuje stabilizaci a obnovu stávajícího zastavěného území sídla, podporu a přiměřený rozvoj ploch výroby a skladování - zemědělská výroba (plocha přestavby P1). Plocha přestavby P1 je navržena z důvodu zajištění prostoru pro rozšíření stávajícího v současné době již plošně a kapacitně nedostatečného zemědělského areálu. Stávající areál je nejen jediným zázemím k obhospodařování zemědělských pozemků nejen v řešeném území, ale současně i jedinou výrobní plochou na území obce.

K dalšímu rozvoji sídla je navrženo využívat přestavbu a dostavbu stávajících objektů a ploch historických zbořeníšť uvnitř zastavěného území. Z tohoto důvodu není nutné územním plánem vymezovat nové zastavitelné plochy pro bydlení, což je v souladu se schváleném zadání územního plánu.

S ohledem na výše uvedené a s přihlédnutím ke skutečnosti, že obec není součástí žádné rozvojové osy ani rozvojové oblasti (vymezené v PÚR ČR ve znění aktualizace č.1 a ZÚR ÚK) není v této kapitole nutné provádět vyhodnocení potřeby nových zastavitelných ploch.

k. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

V územním plánu je zajištěna koordinace využití území s ohledem na širší vztahy, zejména zajištěním návaznosti navržených prvků lokálních a nadmístních prvků ÚSES. V průběhu prací na návrhu územního plánu byly ověřeny prostorové parametry a návaznost na ÚSES vymezený v ÚPD sousedních obcích - Chudoslavice, Třebušín, Žitenice a Malečov (jako podklad k upřesnění byly použity ÚAP ORP Litoměřice (2014), ÚPD sousedních obcí (ÚPO Chudoslavice (2006), ÚPO Žitenice (2006) a změna č. 1 ÚPO Žitenice (2011)). Návaznost lokálních prvků ÚSES byla zajištěna. Vzhledem k tomu, že byl sousední ÚPO Žitenice vydán před nabytím účinnosti ZÚR ÚK není možné zajistit územním plánem Staňkovice návaznost nadregionálního biokoridoru K12. Pro zajištění návaznosti se sousedními ÚP je nutné uvést do souladu obsah ÚP Žitenice se ZÚR. Návaznost vymezení trasy nadregionálního biokoridoru K12 bude zajištěna v rámci zpracování nového ÚP Žitenice, na kterém se v současné době pracuje. Návaznost regionálního biocentra RBC 1312 byla zajištěna (jeho označení v platném ÚPO Žitenice neodpovídá ZÚR, což je rovněž třeba dořešit v novém ÚP Žitenice).

Návrhem územního plánu jsou dále respektována stávající cyklotrasa vedoucí po hranici řešeného území, turistická trasa a stávající trasy dopravní a technické infrastruktury, které mají vliv na širší vztahy v území. Jedná se zejména o silnice III. třídy a venkovní vedení elektrické energie VN a VVN a dálkové telekomunikační kabely.

l. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Návrh územního plánu je zpracován na základě zadání schváleného zastupitelstvem obce Staňkovice.

Při návrhu územního plánu byla zohledněna poloha obce mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy a zohledněna její poloha v CHKO České středohoří.

Návrh územního plánu respektuje požadavky vyplývající z PÚR ČR a ZÚR ÚK, podrobněji vyhodnocené v kapitole b. tohoto odůvodnění.

V návrhu územního plánu byly posouzeny známé záměry z ÚAP, včetně záměrů z platného územního plánu, a z podnětů vznesených v rámci zpracování zadání.

V územní plánu byla zohledněna poloha obce ve zranitelné oblasti četnými návrhy ploch veřejných prostranství - veřejná zeleň a ploch lesních.

Obsah podmínek využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití ve vztahu k § 18 odst. 5 stavebního zákona konzultován se Správou CHKO České středohoří. Na základě této konzultace byly v dokumentaci provedeny následující úpravy:

- bylo upraveno podmíněně přípustné využití ploch občanského vybavení tak, aby zůstalo zachováno hlavní využití plochy nebo objektu jako občanského vybavení.

- byly upraveny podmínky využití pro plochy zemědělské - trvalé travní porosty, kde bylo vypuštěno jako podmíněně přípustné využití oplocení. Dále bylo doplněno jako přípustné realizovat dočasné oplocenky pro ochranu nové výsadby vzrostlé zeleně.
- v plochách ochranné a izolační zeleně bylo oplocení jako přípustné využití ponecháno, neboť podmínky regulují v tomto případě využití pouze jedné plochy přestavby, která je součástí zastavěného území a není tak plochou ve volné krajině. Jiné plochy tohoto využití v územním plánu nejsou a nehrozí tak oplocování pozemků ve volné krajině.

Při návrhu územního plánu byly zohledněny a respektovány stávající limity v území. V návrhu územního plánu byly zohledněny platné zákony a metodické pokyny související s územním plánováním. Podrobnější vyhodnocení bylo provedeno v kapitolách c), d), e) a i.1) tohoto odůvodnění.

Návrh územního plánu stanovuje urbanistickou koncepci sídla a všechny výše uváděné záměry, podněty či požadavky obce na obsah návrhu byly s touto koncepcí posouzeny a na tomto základě byly do návrhu územního plánu zařazeny.

Územní plán byl zpracován v jedné variantě.

Členění a obsah textové a grafické části územního plánu je zpracováno v souladu se zákonem č. 183/2006Sb. v platném znění, vyhláškou č.500/2006Sb., v platném znění a schváleným zadáním územního plánu.

Územní plán byl v rozpracovanosti konzultován s pořizovatelem a určeným zastupitelem.

Zadání územního plánu bylo splněno.

m. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

V rámci prací na návrhu územního plánu nebyly zjištěny žádné skutečnosti nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje.

n. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

n.1 Zemědělský půdní fond

Vyhodnocení záboru ZPF je zpracováno dle společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, Ministerstvem životního prostředí ČR a Ústavem územního rozvoje 2011. Dle tohoto metodického pokynu se v zastavěném území nevyhodnocuje zábor do výměry 2 000 m² a plochy pro bydlení.

Územní plán obce Staňkovice předpokládá zábor zemědělské půdy 4,1485 ha.

Na vývoj půd v zájmovém území měl hlavní vliv reliéf terénu, půdotvorný substrát a klimatické poměry. Půdy v zájmovém území jsou popsány bonitovanými půdně ekologickými jednotkami (dále BPEJ). Vlastnosti BPEJ jsou vyjádřeny pětimístním číselným kódem. První číslo v kódu BPEJ charakterizuje klimatický region, druhé dvojčíslí charakterizuje hlavní půdní jednotky a poslední dvojčíslí charakterizuje kombinaci sklonitosti a expozice, přičemž poslední číslo charakterizuje skeletovitost a hloubku půdy.

Rozvojem obce plánovaným v rámci návrhu ÚPD jsou postiženy půdy těchto BPEJ:
5.12.13, 5.30.14, 5.47.10, 5.47.13, 5.67.01, 5.68.11

Jedná se o půdy následujících charakteristik:

Charakteristika klimatického regionu

5 – klimatický region MT2 – mírně teplý, mírně vlhký

Charakteristiky hlavních půdních jednotek

- 12 – Hnědozemě modální, kambizemě modální a kambizemě luvické, všechny včetně slabě oglejených forem na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké s těžkou spodinou, až středně skeletovité, vododržné, ve spodině s místním převlčením
- 30 – Kambizemě eubazické až mezobazické na svahovinách sedimentárních hornin - pískovce, permokarbon, flyš, středně těžké lehčí, až středně skeletovité, vláhově příznivé až sušší
- 47 – Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, kambizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření
- 67 – Gleje modální na různých substrátech často vrstevnatě uložených, v polohách širokých depresí a rovinných celků, středně těžké až těžké, při vodních tocích závislé na výšce hladiny toku, zaplavované, těžko odvodnitelné
- 68 – Gleje modální i modální zrašelinělé, gleje histické, černice glejové zrašelinělé na nivních uloženinách v okolí menších vodních toků, půdy úzkých depresí včetně svahů, obtížně vymeřitelné, středně těžké až velmi těžké, nepříznivý vodní režim

Charakteristiky sklonitosti a expozice (čtvrté číslo kódu BPEJ)

- 0 – úplná rovina až rovina se všesměrnou expozicí
- 1 – mírný sklon (3-7°) se všesměrnou expozicí

Charakteristiky skeletovitosti a hloubky půdy (pátá číslice kódu BPEJ)

- 0 – bezskeletovitá, s příměsí, hluboká
- 1 – bezskeletovitá, s příměsí, slabě skeletovitá, hluboká, středně hluboká
- 3 – středně skeletovitá, hluboká
- 4 – středně skeletovitá, hluboká, středně hluboká

Půdy jsou podle BPEJ dle vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany, rozděleny do pěti tříd ochrany zemědělské půdy.

Půdy navržené v územním plánu k rozvoji obce jsou tvořeny půdami ve III, IV a V. třídě ochrany.

Záborem jsou postiženy půdy III. třídy ochrany 1,5615 ha (37,64 %), následované půdami V. třídy ochrany 1,3636 ha (32,87 %) a půdami IV. třídy ochrany 1,2235 ha (29,49 %). K odnětí nejhodnotnějších půd I. a II. třídy ochrany územním plánem nedochází a tyto půdy jsou územním plánem respektované.

Z navrženého odnětí připadá největší podíl na návrh ploch lesních - 3,7350 ha (90,03 %).

Na půdách navržených k odnětí nebyly v minulosti provedeny investice do půdy.

Funkční využití a vymezení rozvojových ploch je odůvodněno urbanistickým návrhem územního plánu uvedeným v kapitole c. výrokové části územního plánu a vychází z projednaného a schváleného zadání územního plánu. Návrh ploch lesních (N1, N3, N5 a N9) je proveden z důvodu zvýšení podílu zeleně v řešeném území, se zohledněním polohy obce ve zranitelné oblasti. Převážná většina ploch je navržena na pozemcích ZPF vedených v katastru nemovitostí jako orná půda. Využití těchto předmětných pozemků jako orné půdy je s ohledem na svažitost řešeného území zcela nevhodné a většina pozemků takto ani v současné době využívána není. Vzhledem ke značné náchylnosti předmětných ploch k erozi budou navržené plochy lesní plnit i funkci protierozní a přispějí dále k omezení nátoků přívalových vod do západní části zastavěného území.

Konkrétní zdůvodnění urbanistické koncepce, včetně zdůvodnění rozsahu ploch je odůvodněno v kapitole i. odůvodnění územního plánu. Zdůvodnění návrhů jednotlivých ploch je pak uvedeno v kapitolách i.2, i.3 a i.7. Plochy ÚSES jsou převzaty a zpřesněny ze ZÚR ÚK a platného územního plánu. Zakresleny jsou v grafické části územního plánu a popsány v kapitole e. textové části návrhu územního plánu. Tyto plochy nejsou vyhodnocovány jako zábory ZPF.

Při zpracování územního plánu byly respektovány podmínky ochrany ZPF, vyplývající ze zákona ČNR č. 334/1992Sb. o ochraně ZPF a vyhlášky MŽP č.13/1994 Sb. ve znění pozdějších úprav, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

Zábory ZPF jsou vyznačeny v grafické části, kde je též zakreslena hranice zastavěného území, která vymezuje hranici zastavěného území obce podle platných předpisů.

Způsob využití rozvojových ploch vyvolávajících zábor zemědělské půdy:

- VZ - Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba
- OZ - Plochy zeleně ochranné a izolační
- NL - Plochy lesní

Většina řešeného území náleží do povodí 3.řádu Labe od Vltavy po Ohři (1-12-03), povodí 4.řádu Chudoslavický potok (1-12-03-079). Jihozápadní část území včetně zastavěného území je odvodňována Ploskovickým potokem (1-12-03-081). Nepatrná severní část řešeného území je odvodňována Trojhorským potokem (1-12-03-077).

U rozvojových ploch, které jsou tvořeny převážně návrhem ploch zeleně se předpokládá bezproblémové vsakování dešťových vod do půdy. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že rozvoj obce navrženého předloženým ÚP negativně neovlivní hydrologické a odtokové poměry v území.

Při navrhovaném rozvoji obce zábory zemědělské půdy neovlivní významně hydrologické a odtokové poměry v území. Kromě zpevněných ploch se předpokládá všude zasakování dešťových srážek v místě. Navrhované funkční využití území nezvyšuje erozní ohrožení půd.

Při zpracování územního plánu byly respektovány podmínky ochrany ZPF, vyplývající ze zákona ČNR č. 334/1992Sb. o ochraně ZPF a vyhlášky MŽP č.13/1994 Sb. ve znění pozdějších úprav, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

Urbanistický návrh respektuje zásadu, aby plánovaná zástavba byla navrhována zejména uvnitř zastavěného území, kde budou vyplněny především nezastavěné proluky. Navrhované rozvojové plochy neovlivňují významně organizaci zemědělského půdního fondu.

Zábory ZPF jsou vyznačeny v grafické části.

V následujících tabulkách jsou rozděleny zábory ZPF podle jednotlivých nově navržených ploch s rozdílným využitím.

číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF [ha]	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [ha]						Zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					Investice do půdy	%
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.		
Katastrální území: Staňkovice															
P1	Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba /VZ/	0,2832				0,2832					0,0755		0,2077		6,83
Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba celkem		0,2832	0,0000	0,0000	0,0000	0,2832	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0755	0,0000	0,2077	0,0000	6,83
P2	Plochy zeleně ochranné a izolační /OZ/	0,1302						0,1302					0,1302		3,14
Plochy zeleně ochranné a izolační celkem		0,1302	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1302	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1302	0,0000	3,14
N1	Plochy lesní /NL/	0,2573	0,1609					0,0964				0,2573			6,20
N3	Plochy lesní /NL/	1,6672	1,6672								0,7010	0,9662			40,19
N5	Plochy lesní /NL/	0,7849	0,7849								0,7849				18,92
N9	Plochy lesní /NL/	1,0257	0,2531					0,7726					1,0257		24,72
Plochy lesní celkem		3,7350	2,8661	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,8689	0,0000	0,0000	1,4859	1,2235	1,0257	0,0000	90,30
ZÁBOR ZPF CELKEM		4,1485	2,8661	0,0000	0,0000	0,2832	0,0000	0,9991	0,0000	0,0000	1,5615	1,2235	1,3636	0,0000	100,00
%		100	69,09	0,00	0,00	6,83	0,00	24,08	0,00	0,00	37,64	29,49	32,87		

Tab. 5 – Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

n.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Návrh územního plánu nenavrhuje odnětí ploch určených k plnění funkce lesa.

Územní plán naopak navrhuje plochy lesní, které po jejich realizaci zvýší lesnatost území o 3,7350 ha.

o. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

V rámci řízení o návrhu územního plánu Staňkovice, konaného podle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), žádná z dotčených osob ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona neuplatnila ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 písemné námitky, ke kterým by pak bylo nutné ve smyslu ust. § 53 odst. 1 téhož zákona zpracovávat a přijímat návrh rozhodnutí.

p. Vyhodnocení připomínek

V rámci společného jednání o návrhu územního plánu Staňkovice, konaného podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), ani v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu Staňkovice podle § 52 odst. 1 stavebního zákona, nikdo ve smyslu ustanovení § 50 odst. 3 a § 52 odst. 3 stavebního zákona neuplatnil ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 písemné námitky, ke kterým by pak bylo nutné ve smyslu ust. § 53 odst. 1 téhož zákona zpracovávat návrh jejich vyhodnocení.

q. Údaje o počtu listů a počtu výkresů grafické části

Textová část odůvodnění územního plánu obsahuje 52 listů. Grafická část územního plánu obsahuje následující 3 výkresy:

4.	Koordinační výkres	1 : 5 000
5.	Předpokládané zábory půdního fondu	1 : 5 000
6.	Širší vztahy	1 : 50 000

Poučení:

Proti územnímu plánu Staňkovice, vydanému formou opatření obecné povahy, nelze podle § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podat opravný prostředek.

Vladislav Margetín
starosta obce

Mgr. Iva Miláčková
místostarostka obce