

**Písemný záznam o průběhu veřejného projednání
o návrhu Územního plánu Křešice
konaného dne 3. 9. 2014 od 18:00 hodin
v zasedací místnosti Obecního úřadu Křešice**

Tento písemný záznam o průběhu veřejného projednání je veden pořizovatelem podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a obsahuje všechny informace související s „řízením o návrhu Územního plánu Křešice“, které se koná ve smyslu ust. § 52 stavebního zákona.

Veřejné projednání bylo zahájeno v 18:01 starostou obce Křešice Václavem Kovaříkem, který následně předal slovo pořizovateli Územního plánu Křešice, kterým je v tomto případě úřad územního plánování – MěÚ Litoměřice zastoupený Ing. M.Křížem, P. Pechem a Ing. M. Kopeckým. Ing. Kříž podal informaci o důvodech pořízení předmětné dokumentace a dále o všech projednávaných skutečnostech a schvalovacích procesech, které vyplývají ze stavebního zákona, a které dnešnímu jednání předcházely.

Dále byly podány informace o oznámení konání veřejného projednání veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena od 5. 8. 2014 na úřední desce Městského úřadu Litoměřice a Obecního úřadu Křešice a na webových stránkách úřadu <http://radnice.litomerice.cz/uzemniplanovani.html> a webových stránkách www.kresice.cz včetně termínu sejmutí uvedené vyhlášky. Dále byla podána informace o možnosti nahlížení do projednaného a upraveného návrhu Územního plánu Křešice.

Přítomni

viz. prezenční listina, která je nedílnou součástí tohoto písemného záznamu – o počtu 1 listu. (příloha č.1)

Stanoviska dotčených orgánů, a vyjádření ostatních orgánů a organizací podané písemně před veřejným projednáním pořizovateli (nedílná součást tohoto písemného záznamu)

1. Dne 7. 8. 2014 pod č. j. 51553/12/ROZ bylo doručeno stanovisko Hasičského záchranného sboru ÚK, č.j. HSUL-590-2014-SP/Če ze dne 6. 8. 2014 – bez připomínek (**příloha č. 2**).
2. Dne 18. 8. 2014 pod č.j. 0053505/14/ROZ bylo doručeno stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého, č.j. SBS/23166/2014/OBÚ-04/1 ze dne 13.8.2014 – bez námitek. (**příloha č. 3**).
3. Dne 28.8.2014 pod č.j. 56404/14/ROZ bylo doručeno stanovisko ČR – Ministerstva obrany – Agentury hospodaření s nemovitým majetkem – Odboru územní správy majetku Praha, č.j. MOCR 239641/76210/2014-6440-OÚZ-LIT ze dne 21.8.2014 – Souhlasné. (**příloha č. 4**)

Připomínky a námítky podané písemně před veřejným projednáním pořizovateli (nedílná součást tohoto písemného záznamu)

1. Dne 25. 8. 2014 pod č. j. 55121/14/ROZ byla doručena **námítka Ing. J. P. a Ing. D. P.:**
(příloha č. 5)
2. Dne 25. 8. 2014 pod č. j. 55116/14/ROZ byla doručena **námítka k zapracování připomínek do nového územního plánu – Ing. J. N.:**
(příloha č. 6)
3. Dne 1.9.2014 pod č.j. 56894/14/ROZ byla doručena **námítka – M. a E. S.**
(příloha č. 7)

Připomínky a námítky uplatněné a obdržené písemně v průběhu veřejného projednání konaného dne 3. 9. 2014 (nedílná součást tohoto písemného záznamu)

Během veřejného projednání nebyly podány žádné písemné připomínky či námítky.

Připomínky a námítky uplatněné a obdržené písemně do 7 dnů od veřejného projednání konaného dne 3. 9. 2014 (nedílná součást tohoto písemného záznamu)

Výčet připomínek a námitek obdržených do 7 dnů od veřejného projednání konaného dne 3. 9. 2014 bude doplněn po uplynutí lhůty pro jejich podání.

Upozornění pořizovatele na uplatnění námitek a připomínek + vyzvání dotčených orgánů k podání jejich stanovisek k připomínkám a námítkám

Pořizovatel upozornil na lhůtu k podání námitek a připomínek, kdy podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání může každý podat písemné připomínky. Osoby dotčené podle § 52 odst. 2 stavebního zákona mohou uplatňovat písemné námítky s odůvodněním a doložením údajů podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Pořizovatel informoval o skutečnosti, že k později uplatněným připomínkám a námítkám podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona nebude přihlíženo.

Výklad návrhu územního plánu Křešice projektantem

Dále byl při veřejném projednání podle ustanovení § 22 odst. 4 stavebního zákona proveden výklad předmětného návrhu Územního plánu Křešice projektantem – Ing. Petrem Laubem, který započal popisem grafické části dokumentace (výroku), konkrétně výkresem základního členění, hlavním výkresem včetně výkladu základní urbanistické koncepce. Následoval výklad k veřejně prospěšnému opatření (VPO) – poldru v Zahořanech (Z2) a veřejně prospěšného opatření v Křešicích (Z31), které by mělo sloužit jako odvodnění po povodních. Upozorněno bylo na to, že trasa VPO Z31 byla na základě výsledku projednání

dle § 50 stavebního zákona, zejména pak na základě vyhodnocení došlých připomínek, znovu prověřena a pozměněna. Projektant následně pokračoval ve výkladu informací k dopravní a technické infrastruktuře (DI) ve vazbě na nadřazenou dokumentaci následovaným výkladem k prvkům územního systému ekologické stability (ÚSES) včetně vazby na regionální a nadregionální biokoridory a vysvětlení důvodů zařazení mezi VPO s možností vyvlastnění. V rámci výkladu k VPO byla vysvětlena i plocha asanace (Skládka TKO) včetně možností její rekultivace.

K odůvodnění návrhu územního plánu Křešice podal projektant výklad ke grafické části, konkrétně ke koordinačnímu výkresu, výkresu širších vztahů a výkresu ZPF s vysvětlením a popisem záborů. Následoval výklad k textové části odůvodnění.

Ústní připomínky a dotazy uplatněné v průběhu veřejného projednávání návrhu územního plánu Křešice (Pozn. pořizovatele: Jedná se o záznam připomínek a dotazů souvisejících s projednávaným návrhem ÚP Křešice)

Pořizovatel po výkladu projektanta vyzval přítomnou veřejnost k uplatnění dotazů.

paní J.:

Pan Laube zapomněl na plochu kempu.

Reakce: Projektant Územního plánu Křešice poukázal na výsledek projednání dle § 50 stavebního zákona a důvody, proč se plocha kempu, v neprojednaném a neupraveném návrhu označená jako Z36 již po projednání a úpravě v návrhu zveřejněném v rámci řízení dle § 52 stavebního zákona nevyskytuje.

paní J.:

Dotaz zda je tedy územní plán v souladu se stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu.

Reakce: Pořizovatel zmínil opětovně dosavadní projednávání návrhu územního plánu a poukázal na to, že stanoviska jsou posuzována i z hlediska úplnosti a v případě náležitého odůvodnění jsou vyhodnocena a respektována.

paní J.:

Uvedla požadavek na výklad technického řešení plochy Z31.

Reakce: Projektant podal vysvětlení, že konkrétní realizace není předmětem řešení této územně plánovací dokumentace. Ta pouze vymezuje plochy v rámci kterých lze záměr realizovat, bez specifikace konkrétního technického řešení. Dále projektant doplnil, že vymezené plochy byly zvoleny mimo jiné z důvodu toho, že případné vody budou z území odtékat samovolně spádem, bez nároků na dodatečné energie.

paní J.:

Dotaz na to, zda bude realizována propustka nebo nějaké vyústění.

Reakce: Projektant opětovně vysvětlil, že předmětem řešení územního plánu je vymezení ploch, nikoliv konkrétních technických řešení. Ta budou specifikována až v případných následných řízeních vedených stavebním úřadem.

paní J.:

Dotaz zda bude plocha Z31 sloužit i jako akumulace vod.

Reakce: Projektant vyložil opět účel vymezení VPO označeného jako Z31, což posléze doplnil arch. Štědrý i informacemi o problematice geologického profilu půdy ve zmíněném území.

paní K.:

Upozornila, že funkčnost dříve funkčního odvodu vod nebyla dotčena skládkami, které se v současné době v území nacházejí.

Reakce: Projektant upozornil na to, že skládka je povolena stavebním úřadem a v rámci zpracovávání územního plánu rozhodnutí stavebního úřadu respektoval.

pan H.:

Vznesl dotaz ohledně absence požadované lokality v návrhu ÚP v místě u hřiště – Křešice.

Reakce: Projektant spolu s určeným zastupitelem vyložili způsob projednání návrhu územního plánu a důvod vypuštění požadované lokality. Pořizovatel doplnil informací o způsobu posuzování zastavitelných a zastavěných území dotčenými orgány.

paní J.:

Dotaz směřovaný v jakých místech bude možné budovat komunikace kolem drobných toků.

Reakce: Projektant upozornil, že požadavek na přístup k vodním tokům vychází z platné legislativy – zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, kterou je třeba respektovat a upozornil, že návrh územního plánu konkrétně zmíněné přístupy v grafické části nezakresluje z důvodu stanoveného měřítka 1:5000, textová část je však připouští.

paní J.:

Vznesen dotaz na uvedení výčtu lokálních biokoridorů v kapitole G) výrokové části.

Reakce: Projektant ve spolupráci s pořizovatelem odůvodnil umístění výčtu lokálních biokoridorů v kapitole G) výrokové části a podal výklad k procesu vyvlastnění. Dále pořizovatel naznačil důvody vymezení prvků územního systému ekologické stability a zdůraznil potřebnou koordinaci všech podmínek a požadavků v území a zároveň odkázal na charakter regulativů v prvcích ÚSES uvedený v textové části.

paní J.:

Vznesen dotaz na množství záboru zemědělské půdy pro VPO Z31.

pan V.:

Vznesen dotaz na potenciální přítomnost retenčních nádrží v polích.

Reakce: Projektant ve spolupráci s pořizovatelem podal výklad k vymezení VPO Z31 se zdůrazněním, že se jedná o plochu vymezující pouze návrh. Projektant následně upozornil, že případná realizace protipovodňová opatření je přípustná v téměř každé vymezené ploše s rozdílným způsobem využití. Pořizovatel (p.Pech) poté upozornil na způsob vyvlastňování.

pan O.:

Vznesl dotaz k vyhodnocení připomínky podané v rámci řízení dle § 50 stavebního zákona, konkrétně proč nebylo vyhověno v plné míře.

Reakce: Určený zastupitel ve spolupráci s pořizovatelem vyložili proces projednání návrhu dle § 50 stavebního zákona a sdělili, že požadavku nebylo vyhověno na základě výsledku projednání. Následně určený zastupitel upozornil na možnosti realizace zemědělské stavby stanovené v příslušných ustanoveních stavebního zákona.

pan P.:

Dotaz k vyhodnocení připomínky podané v rámci řízení dle § 50 stavebního zákona.

Reakce: Projektant ve spolupráci s pořizovatelem upozornil na výsledky projednání návrhu vyplývající z řízení dle § 50 stavebního zákona a na požadavky uvedené ve schváleném zadání a na nutný soulad s nadřazenou dokumentací.

paní J.:

Vznesen dotaz, zda bude potřeba a zda bude vymezeno v katastru nemovitostí na jednotlivých LV věcné břemeno pro potřeby realizace VPO Z31.

Reakce: Projektant s pořizovatelem a určeným zastupitelem podali výklad týkající se vymezení plochy Z31 jako VPO, pro které je navržena možnost vyvlastnění potřebných částí pozemků pro realizaci záměru. Zároveň byla podána informace, že pořizovaná dokumentace nenavrhuje k zapsání věcná břemena k pozemkům do katastru nemovitostí.

paní J.:

Vznesen dotaz na termín schválení zadání.

Reakce: Pořizovatel podal informaci o termínu schválení zadání územního plánu Křešice a dále o tom, že toto usnesení zastupitelstva bylo následně revokováno a z důvodu změn souvisejících se novelou stavebního zákona bylo zadání uvedeno do souladu s novelizovaným zněním a tato výsledná verze byla schválena.

paní L.:

Vznesen dotaz týkající se možné výstavby v území, které je označeno jako sesuvné.

Reakce: Projektant podal vysvětlení týkající se problematiky potenciální výstavby v sesuvném území.

paní J.:

Vznesen dotaz, zda je možné obdržet záznam z veřejného projednání v souladu s ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Reakce: Pořizovatel podal informaci o možnostech podání této žádosti.

paní K.:

Upozornění na existenci skládek v území.

paní J.

Poukázala na změnu odtokových poměrů v území případným vymezením ploch VPO Z31 s odkazem na problematiku nedalekých skládek.

Reakce: Projektant nastínil problematiku odtokových poměrů po realizaci stávajícího protipovodňového opatření a poukázal i na povolení stávajících skládek stavebním úřadem. Starosta obce p. Kovařík dále podal informace týkající se postoje obce ke stávajícím skládkám.

Pořizovatel se dotázal přítomné veřejnosti, zda má dalších dotazů a informoval, že pokud již byly dotazy zodpovězeny, tak bude ukončeno veřejné projednání. Dále pořizovatel zopakoval termín podání námitek a připomínek a podal informace ohledně následujících kroků v pořízení Územního plánu Křešice.

paní J.:

Dotaz na souhlas Krajského úřadu s návrhem Územního plánu Křešice spojený s dotazem na zpracování připomínek.

Reakce: Pořizovatel podal informaci o jednotlivých krocích v rámci pořízení Územního plánu Křešice včetně uplatnění stanoviska krajského úřadu dle § 50 stavebního zákona a vyhodnocení výsledku projednání návrhu územního plánu dle § 51 stavebního zákona.

Ukončení veřejného projednání a seznámení s dalším postupem pořízení územního plánu

Pořizovatel se opětovně dotázal přítomné veřejnosti, zda má dalších dotazů, zopakoval termín podání námitek a připomínek a podal informace ohledně následujících kroků v pořízení Územního plánu Křešice. Vzhledem k tomu, že již nebyly vzneseny žádné dotazy související s pořízením Územního plánu Křešice, bylo v čase 19:54 veřejné projednání ukončeno.

Za pořizovatele: Ing. Michal Kříž Za určeného zastupitele: Ing. Kamila Kloubská