



Městský úřad Litoměřice

Kancelář starosty a tajemníka, právní úsek

Vaše značka:

Ze dne:

č. j.: 0005043/16/KST/JVa

Sp. zn.:

Pan

e-mail:

Vyřizuje: Martina Skoková
Telefon: +420 416 916 206
Fax: +420 416 916 211
E-mail: martina.skokova@litomerice.cz

Litoměřice 25.01.2016

Stížnost k žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane [REDACTED]

na MěÚ Litoměřice byla dnešního dne elektronicky doručena Vaše stížnost týkající se způsobu vyřízení Vaší žádosti ze dne 10.08.2015 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“). Vaše stížnost je adresována panu starostovi, z jehož pověření Vám tímto odpovídám a dále předsedovi kontrolního výboru při Zastupitelstvu města Litoměřice, panu Jaroslavu Růžičkovi, kterému bude rovněž předána k vyřízení.

V této souvislosti bych nejprve reagovala na zmínku uvedenou ve Vašem dopise ze dne 02.10.2015, kde píšete „*Pane starosto, věřím, že dohlédnete na to, aby vše bylo řádně vyřízeno. Bohužel se musím obracet na Vás, neboť nevím, kdo je nadřízený pana Růžičky.*“ Pro vysvětlení tedy uvádím, že „nadřízeným“ pana Růžičky je jediné a výhradně Zastupitelstvo města Litoměřice, neboť se jedná o člena zastupitelstva platně zvoleného tímto zastupitelstvem za předsedu kontrolního výboru. Nemá vůči němu žádnou pravomoc nadřízeného ani pan starosta, ani tajemník městského úřadu.

Mrzí mě tedy, že se domníváte, že neúplné zodpovězení Vašich dotazů svědčí o neprofesionalitě městského úřadu. Úřad (konkrétně Kancelář starosty a tajemníka) přijímá žádosti o informace, přiděluje jim čísla jednací, eviduje je, zakládá spisy, předává žádosti osobám kompetentním k jejich vyřízení (rovněž panu Růžičkovi), upozorňuje na lhůty pro jejich vyřízení, poskytuje veškerou součinnost (včetně právních výkladů) a zajišťuje odeslání odpovědí poštou, datovou schránkou i e-mailem (pokud je o to požádána).

Nyní k Vaší konkrétní žádosti:

1) Který den byla panu Sarnovskému zaslána odpověď (viz. Závěr dokumentu).

V příloze Vám zasílám podnět pana Sarnovského ze dne 9.06.2015, č.j. 39898/15/KST a odpověď předsedy KV ze dne 7.7.2015 zaslanou doporučeným dopisem pod č.j. 46454/15/KST/ELi.

2) Žádám o zaslání kopie této odpovědi. – viz. 1)

3) Kolik členů kontrolního výboru hlasovalo per rollam, kolik bylo pro přijetí usnesení, kolik proti, kolik se zdrželo a kolik nehlasovalo.

Jak Vám sdělil předseda KV v odpovědi ze dne 1.9.2015 pro usnesení per rollam hlasovalo 6 členů, pro přijetí usnesení bylo 6 členů, proti 0 členů, zdrželo se 0 členů a nehlasovali 3 členové (omluveni) - viz. zápis <https://www.litomerice.cz/zapisy-vyboru/3404-zapis-z-jednani-kontrolniho-vyboru-pri-zm-8-12-2015>

4) Dokument je označen jako návrh, proto žádám o zaslání kopie definitivního znění usnesení kontrolního výboru.


Definitivní znění usnesení kontrolního výboru Vám předseda KV doložil v příloze k odpovědi zaslané e-mailem dne 18.01.2016, bohužel spolu s usneseními k dalším podnětům, o něž jste nežádal. Nicméně, je to ten dokument, kde se hovoří o poskytnutí účelové dotace na kulturní akce pro rok 2015. Usnesení je uvedeno pod odst. 2. a má body 1) až 4).

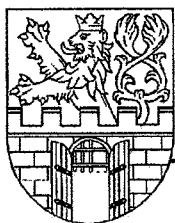
Vrátím-li se zpět k Vaší stížnosti z dnešního dne (21.01.2016 došlo k nějaké technické závadě, proto se Vám nedařilo doručit, za což se omlouváme) musím souhlasit, že Vám odpověď nebyla poskytnuta v zákonné lhůtě, byly Vám poskytnuty dokumenty, o které jste nežádal a údaje byly anonymizovány, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o částečném neposkytnutí informace. Pokud se týká textu zveřejněného na tzv. litoměřickém fóru, to, že někdo (vystupující anonymně) tvrdí, že jej o zveřejnění požádal místostarosta Mgr. Krejza, nemá pro mne hodnotu pravdivé informace a nebudu tento text srovnávat s informací poskytnutou na základě zákona o informacích, nicméně nepopírám, že si právní předpis vykládám tak, že bych Vám zápis KV poskytla zřejmě bez anonymizace údajů.

Závěrem Vás prosím o sdělení, zda Vaše vyjádření „o stížnosti bude rozhodnuto nezaujatou osobou“ mám chápat tak, že žádáte o postoupení Vaší stížnosti odvolacímu orgánu – Krajskému úřadu Ústeckého kraje.

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD
Mírové náměstí 15/7
412 01 Litoměřice
-13-


Bc. Martina Skoková
KSaT, právní úsek MěÚ Litoměřice



M Ě S T O L I T O M Ě Ř I C E

KONTROLNÍ VÝBOR

Tomáš Sarnovský

[REDACTED]
41201 Litoměřice

Vážený pane zastupiteli,

jak jsem již potvrdil, obdržel jsem jako předseda Kontrolního výboru při Zastupitelstvu města Litoměřice Váš podnět ke kontrole dodržování zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů.

Podnět jsem postoupil členům Kontrolního výboru při Zastupitelstvu města Litoměřice. Kontrolní výbor rozhodl o ustanovení pracovního týmu (jehož jsem členem) k provedení kontroly s cílem shromáždit podklady pro usnesení kontrolního výboru.

Kontrolní výbor rozhodne usnesením, které bude součástí zápisu o provedené kontrole Vašeho podnětu, která aktuálně probíhá. Tento zápis bude k dispozici všem členům Zastupitelstva města Litoměřice.

Jaroslav Růžička
Předseda KV při ZM Litoměřice

V Litoměřicích dne 7. 7. 2015

Město Litoměřice
k rukám předsedy kontrolního výboru při Zastupitelstvu města Jaroslavu Růžičkovi
Mírové náměstí 15/7
412 01 Litoměřice
email : [REDACTED]
email : podatelna@litomerice.cz
email : epodatelna@litomerice.cz

8.6.2015

Podnět ke kontrole dodržování zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů zastupitelem a radním města Litoměřice MUDr. Pavlem Kejřem (dotazy, připomínky a podněty zastupitele města Litoměřice dle § 82, písm. b), c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Vážený pane předsedo kontrolního výboru při Zastupitelstvu města,
dle §83 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, „Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat.“ Všichni zastupitelé byli na tuto povinnost v poslední době opakovaně upozorňováni zastupitelem Petrem Urbánkem (např. viz zápis ze zasedání Zastupitelstva města Litoměřice konaného dne 29.1.2015).

Rada města Litoměřic (RM) schválila na svém jednání dne 16.4.2015 v usnesení č. 350/14/2015 poskytnutí účelové dotace na kulturní akce pro rok 2015 mimo jiné i Nadačnímu fondu Kalich (IČ 27297781) v částce 40 tisíc Kč. Dle zápisu z tohoto jednání RM se hlasování o tomto usnesení zúčastnil i radní MUDr. Pavel Kejř, přičemž všech 7 přítomných radních hlasovalo pro schválení tohoto usnesení, tzn. včetně MUDr. Pavla Kejře.

Dle výpisu z obchodního rejstříku je členem správní rady Nadačního fondu Kalich (IČ 27297781) mimo jiné i radní města Litoměřice MUDr. Pavel Kejř, tzn. zastupuje na základě zákona tuto právnickou osobu. Dle zápisu z jednání RM dne 16.4.2015 radní MUDr. Pavel Kejř nesdělil tuto skutečnost v souladu s §83 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, orgánu obce, který poskytnutí účelové dotace Nadačnímu fondu Kalich projednával.

Obdobná povinnost oznámit osobní zájem je stanovena v §8 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, dle něž je takovéto oznámení vždy součástí zápisu z jednání. §23 odst. 1. písm. a) zákona o střetu zájmů stanoví „Přestupku se dopustí veřejný funkcionář, který nepodal oznámení o osobním zájmu podle §8“. Dle §24 „Za přestupek podle §23 lze uložit pokutu do výše 50000 Kč“. Dle §25 odst. 2. „Přestupky podle §23 odst. 1 projednává v přenesené působnosti obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jejímž územním obvodu má veřejný funkcionář trvalý pobyt“.

Výše uvedeným jednáním mohl zastupitel a radní MUDr. Pavel Kejř porušit §83 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích; §8 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů; případně jiný obecně závazný právní předpis. Navrhují proto, aby kontrolní výbor při Zastupitelstvu města Litoměřice neprodleně prověřil výše uvedené skutečnosti, posoudil zda došlo výše uvedeným jednáním k porušení zákona o obcích, zákona o střetu zájmů či jiného obecně závazného právního předpisu a předložil Zastupitelstvu města Litoměřice a dalším příslušným orgánům města Litoměřice návrh všech opatření nezbytných k zajištění dodržování zákona o obcích, zákona o střetu zájmů a dalších obecně závazných právních předpisů.

Posouzení zda je vhodné, aby RM vedená členy ODS schvalovala poskytnutí dotací z rozpočtu města právnické osobě, jejímž zakladatelem je člen a čelní představitel této strany a členy statutárních orgánů jsou výhradně členové ODS, ponechávám na vedení města Litoměřice.

S pozdravem

Tomáš Sarnovský, [REDACTED] Litoměřice

MĚSTSKÝ ÚŘAD Litoměřice		Čís. dop.
Došlo: 09-06-2015		Zpracováno!
39898/15/151		Ukl. zisk
č.j.:		
Přílohy: 1/151		