



MĚSTO LITOMĚŘICE

KONTROLNÍ VÝBOR

Zápis Kontrolního výboru při Zastupitelstvu města Litoměřice k podnětu

1. Úvod

Dne 9. 6. 2015 byl přes podatelnu MÚ Litoměřice doručen k rukám předsedy KV při ZM Litoměřice doručen podnět zastupitele města ~~XXXXXXXXXX~~ Kontrolnímu výboru při zastupitelstvu Města Litoměřice. KV při ZM Litoměřice podnět projednal na svém jednání dne 17. 6. 2015, ustanovil pracovní tým ve složení ~~XXXXXXXXXX~~ a ~~XXXXXXXXXX~~ vypracování návrhu usnesení. Pracovní tým návrh usnesení vypracoval a tento návrh byl schválen hlasováním per rollam dne 24. 6. 2015.

2. Usnesení k podnětu ~~XXXXXXXXXX~~ ze dne 9. 6. 2015

Kontrolní výbor seznal, že ~~XXXXXXXXXX~~ se zúčastnil jednání Rady města Litoměřice (dále RM) dne 16. 4. 2015 a hlasoval i o usnesení č. 350/14/2015 o poskytnutí účelové dotace na kulturní akce pro rok 2015, kterýžto návrh předložil RM Odbor školství, kultury, sportu a památkové péče, a který doporučil RM návrh schválit.

Nicméně, Kontrolní výbor (dále KV) soudí, že k porušení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ani zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů, nedošlo a to z níže uvedených důvodů:

- 1) Dle výkladu advokátní kanceláře ~~XXXXXXXXXX~~ „Zákonné zastoupení vzniká ze zákona a zřizuje se především osobám, které nejsou způsobilé k právním úkonům (nezletilci a osoby zbavené svéprávnosti). Dále se také zřizuje osobám neznámým (nebo těm, jejichž pobyt není znám) a z jiných závažných důvodů (záleží na posouzení soudu).

Smluvní zastoupení vzniká na základě dohody o plné moci. Právnická či fyzická osoba v ní zmocňuje zástupce, aby za ní v rozsahu plné moci činil právní úkony.“

Čímž pádem, v případě ~~XXXXXXXXXX~~ se nejedná o zákonné zastoupení. Zároveň se nejedná ani o smluvní zastoupení, protože dle zjištění KV nedisponuje ~~XXXXXXXXXX~~ plnou mocí k zastupování ~~XXXXXXXXXX~~ a navíc, dle obchodního rejstříku zastupuje samostatně tento fond pouze předseda správní rady nebo dva členové správní rady současně. ~~XXXXXXXXXX~~ tedy ~~XXXXXXXXXX~~ zákonně ani smluvně nezastupoval a nezastupuje. Nevznikla mu tedy povinnost dle

§83, odst. 2, zákona č. 128/2000 sb., o obcích, tuto skutečnost ohlásit před zahájením jednání orgánu obce.

2) Zákon č. 159/2006 Sb., o středu zájmů, v § 3 praví:

(1) Dá-li ke střetu veřejného zájmu se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat svůj osobní zájem před zájmy, které je jako veřejný funkcionář povinen prosazovat a hájit. Osobním zájmem se pro účely tohoto zákona rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři osobní výhodu nebo zamezuje vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu.

(2) Veřejný funkcionář nesmí ohrozit veřejný zájem tím, že

- a) využije svého postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání majetkového nebo jiného prospěchu nebo výhody pro sebe nebo jinou osobu,
- b) se bude odvolávat na svou funkci v záležitostech, které souvisejí s jeho osobními zájmy, zejména s jeho povoláním, zaměstnáním nebo podnikáním, nebo
- c) dá za úplatu nebo jinou výhodu ke komerčním reklamním účelům svolení k uvedení svého jména, popřípadě jmen a příjmení nebo svolení ke svému vyobrazení ve spojení s vykonávanou funkcí.

Dle názoru KV rozhodnutí RM ohledně poskytnutí příspěvku [REDAKCE] na pořádání charitativního koncertu, jehož výtěžek byl věnován hospici [REDAKCE] v žádném případě nemohl vnést do projednávané věci osobní zájem, neboť výsledek hlasování nemohl [REDAKCE] přinést osobní výhodu nebo omezit vznik případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu. Zároveň po udělení příspěvku [REDAKCE] pro pořádání charitativního koncertu, jehož výtěžek byl věnován hospici [REDAKCE], nemohl [REDAKCE] vzniknout majetkový nebo jiný prospěch jeho osobě, ani osobě jiné.

3) I kdyby KV připustil, že se jednalo o osobní zájem, tak nevznikla [REDAKCE] povinnost tento střet nahlásit, neboť zákon č. 159/2006 sb., o střetu zájmů, v §8 praví:

„(1) Veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý.“

Dle názoru KV, částečně to přiznává i stěžovatel, je [REDAKCE] veřejně znám jako osoba spjatá [REDAKCE]. Dle osobního vyjádření většiny členů RM je tato skutečnost známa i jim. V případě [REDAKCE] by se tak i v případě, že by KV seznal osobní zájem, jednalo o zájem o obecně zřejmý, kde není povinnost tuto skutečnost oznámit, stanovena.

4) Ve zkoumaném případě nedošlo ani k porušení §9, zákona č. 159/2006 sb. o střetu zájmů, jelikož dle písmena b) a c) odstavce 1), je nutné podat oznámení pouze

