



Vaše značka:

Ze dne: 28.08.2026

Č. j.: MULTM/0070700/26/KST/ECh

Sp. zn.: MULTM/0065213/26/KST/ECh

Vyřizuje: Bc. Martina Skoková

Telefon: +420 416 916 206

E-mail: martina.skokova@litomerice.cz

Litoměřice 18. 09. 2026

Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

dne 08.09.2026 byla na Městský úřad Litoměřice doručena Vaše žádost o doplňující informace podaná dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, evidovaná pod č.j. MULTM/0067888/26/KST/ECh, týkající se poskytnutí následujících informací:

Požadované informace:

„V návaznosti na tyto skutečnosti žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o následující existující informace a dokumenty:

1. Oprava vadného kabelu

Existuje technické posouzení, nabídka, kalkulace, servisní stanovisko nebo jiný podklad zabývající se možností opravit či vyměnit pouze vadný kabel při zachování stávajícího funkčního řadiče?

Současně žádám o poskytnutí existujícího podkladu, z něhož vyplývá, proč město tuto potenciálně rychlejší a levnější variantu nezvolilo. Pokud takový podklad neexistuje, žádám o výslovné potvrzení.

2. Nutnost přesunu řadiče

Žádám o poskytnutí technického stanoviska či jiného existujícího podkladu vysvětlujícího, zda je přesun jinak funkčního řadiče technicky nezbytný a z jakého konkrétního důvodu není možné ponechat řadič na současném místě a obnovit pouze kabelové propojení.

Pokud takové posouzení neexistuje, žádám o výslovné potvrzení.

3. Porovnání variant a volba řešení

Existuje ekonomické nebo technicko-ekonomické porovnání variant:

a) oprava či výměna vadného kabelu,

- b) provizorní zprovoznění stávajícího SSZ,*
- c) přesun řadiče a vybudování nové kabelové trasy?*

Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí včetně předpokládaných nákladů a termínů. Současně žádám o sdělení, kdo a na základě jakého existujícího podkladu rozhodl či určil, že bude realizována varianta přesunu řadiče a nové kabelové trasy. Pokud takové porovnání nebo podklad neexistuje, žádám o výslovné potvrzení.

4. Projednání Radou města

V předchozí odpovědi bylo uvedeno, že otázka dočasných opatření by byla v kompetenci Rady města, avšak Rada města tuto záležitost neprojednávala. Žádám o poskytnutí případného existujícího podkladu vysvětlujícího, proč jí tato otázka nebyla předložena, přestože nefunkčnost SSZ trvá několik měsíců. Pokud žádný takový podklad neexistuje, žádám o výslovné potvrzení.

5. Bezpečnostní a dopravní dopady

Bylo od vzniku závady zpracováno jakékoli posouzení bezpečnostních či dopravních rizik dlouhodobého provozu přechodu bez funkčního SSZ, včetně dopadů na plynulost dopravy? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí. Pokud nikoli, žádám o výslovné potvrzení.“

Poskytnuté informace:

Ad 1. Výslovně potvrzujeme, že neexistuje technické posouzení, nabídka, kalkulace, servisní stanovisko nebo jiný podklad zabývající se možností opravit či vyměnit pouze vadný kabel při zachování stávajícího funkčního řadiče. Výslovně potvrzujeme, že neexistuje písemný podklad, z něhož vyplývá, proč město tuto potenciálně rychlejší a levnější variantu nezvolilo.

Pracovníci odboru územního rozvoje MěÚ Litoměřice k věci sdělili, že původní SSZ je z 80. let, cca 50 let stará. Dokumentace, faktura, stanovení užití původní SSZ ještě jako styčné křižovatky místo současného kruhového objezdu asi existovala, ale nepodařilo se je dohledat. Při přestavbě na kruhovou křižovatku byly původní kabely spojovány a dále během cca 50 let došlo k poškození kabelů při výkopových pracích a dalším poruchám v neadekvátně dlouhé trase kabelů. Pro zachování provozní spolehlivosti a tím i bezpečnosti a plynulosti dopravy by bylo jediným vhodným řešením výměna kompletních nevyhovujících kabelů za nové v celé dlouhé trase. S ohledem k nutnosti výkopových prací je z dlouhodobého a logického pohledu výhodnější položení nových kabelů s přesunem řadiče do prostoru stávajícího SSZ, kdy dojde k několika násobnému zmenšení objemu výkopových prací a tím i omezení automobilové i pěší dopravy a zároveň snížení finančních nákladů i s přemístěním řadiče. V časovém sledu také docházelo k zpřísnujícím požadavkům a podmínkám v normách a technických předpisech, které musí současné SSZ splňovat, a to opět klade vyšší nároky jak na modernější řadiče, ale i na kabelové propojení k návěstidlům. SSZ je důležitým dopravním zařízením, které zajišťuje bezpečnost silničního provozu – zde zejména

chodců na v podstatě jediné možné přístupové trase spojující autobusové a vlakové nádraží s centrem města.

Ad 2. Výslovně potvrzujeme, že neexistuje technické stanovisko či jiný podklad zabývající se a vysvětlující, zda je přesun jinak funkčního řadiče technicky nezbytný a z jakého konkrétního důvodu není možné ponechat řadič na současném místě a obnovit pouze kabelové propojení.

Pan Václav Blecha, technik odboru územního rozvoje MěÚ Litoměřice k tomu sdělil, že výměna stávajícího kabelového vedení bez přesunu řadiče by nebyla vhodným řešením zejména s ohledem na délku kabelové trasy a současné umístění řadiče. Takové řešení by bylo technicky i finančně náročnější.

Ad 3. Výslovně potvrzujeme, že ekonomické nebo technickoekonomické porovnání uvedených variant v písemné podobě neexistuje. Rozhodnutí je v kompetenci pracovníků odboru územního rozvoje MěÚ Litoměřice na základě jejich odborných znalostí a zkušeností. K uvedeným variantám uvádíme, že výměna stávajícího kabelového vedení by nebyla vhodným řešením, a to z hlediska délky kabelu a umístění řadiče. Samotná výměna by byla náročnější i finančně. Také umístění řadiče je nevhodné kvůli vzdálenosti. V úvahu jsme vzali i předpokládané náklady a termíny. K variantě provizorního zprovoznění uvádíme, že by bylo nutné realizovat provizorní nadzemní vedení v celé délce trasy, což by přineslo estetické, bezpečnostní i majetkoprávní komplikace související se zábury veřejného prostoru. Z těchto důvodů bylo preferováno definitivní řešení.

Ad 4. Výslovně potvrzujeme, že podklad vysvětlující, proč otázka dočasných opatření nebyla předložena Radě města neexistuje. Zaměstnanci města Litoměřice vytvářejí podklady pouze k záležitostem projednávaným Radou města, nikoli k záležitostem, které rada projednávat nebude.

Ad 5. Výslovně potvrzujeme, že pokud je nám známo, od vzniku závady nebylo zpracováno jakékoli posouzení bezpečnostních či dopravních rizik dlouhodobého provozu přechodu bez funkčního SSZ, včetně dopadů na plynulost dopravy.

K tomu uvádíme, že povinný subjekt není příslušným správním orgánem z hlediska výkonu silničního správního úřadu, který stanovuje místní či přechodnou úpravu silničního provozu, ale ani z pohledu BESIP, neboť se jedná o silnici I. třídy I/15, kde tuto věcnou působnost vykonává z hlediska silničního úřadu Krajský úřad Ústeckého kraje a z hlediska BESIP Policie ČR.

Vzhledem k tomu, že zařízení typu SSZ není v průjezdních úsecích ve smyslu zákona o pozemních komunikacích součástí ani příslušenstvím pozemní komunikace, pak je takové zařízení vždy ve správě jiné právnické osoby, odlišné od vlastníka či správce pozemní komunikace, v tomto případě města Litoměřice.

Z právních předpisů vyplývá, že řidič musí dát chodci na přechodu přednost, což znamená, že i jeden chodec zastaví plynulost provozu na vytížené komunikaci I/15. Na komunikaci se třemi jízdními pruhy je světelná signalizace povinná a z hlediska provozu významná, neboť chodci mají na přechodu přednost a není sporu, že jejich pohyb ovlivňuje plynulost dopravy.

S pozdravem

Bc. Martina Skoková
vedoucí odboru KST