



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: MULTM/0000735/25/KST/ECh

Sp. zn.: MULTM/0093323/24/KST/ECh

Vyřizuje: Bc. Martina Skoková

Telefon: +420 416 916 206

E-mail: martina.skokova@litomerice.cz

Litoměřice 06. 01. 2025

Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní,

dne 12.12.2024 byla na Městský úřad Litoměřice doručena Vaše žádost podaná dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, evidovaná pod č.j. MULTM/0093323/24/KST/ECh, týkající se poskytnutí následujících informací:

- 1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)*
- 2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?*
- 3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?*
- 4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činnost jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)*
- 5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)*
- 6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí*

1 | 3

(například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnému orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:
- a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?
 - b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?
 - c. V kolika z těchto případů byl účastníku řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?
 - d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Poskytnuté informace:

(většina odborů vyřizujících přestupky odpověděla shodně, odlišné odpovědi jsou uvedeny)

Ad1. Doručujeme vždy elektronicky vyhotovený dokument, tzn. i elektronicky podepsaný.

Ad2. Připouští-li to právní předpisy má účastník řízení možnost využít elektronickou komunikaci e-mailem nebo datovou schránkou.

Ad3. Účastníkům řízení kopie (skeny) správních spisů nezasíláme, ani na požádání.

Ad4. Účastníci řízení mají možnost na požádání nahlédnout do spisu. Při osobní návštěvě úřadu si může účastník řízení ze spisu ofotit, co potřebuje. Pokud požádá o kopie ať už části spisu, či celé spisové dokumentace, nebo důkazů uložených na DVD, je mu vyhověno. V případě utajovaných informací, je účastník řízení před nahlédnutím do spisu poučen o povinnosti mlčenlivosti. O tomto poučení se provede zápis.

Ad5. Neumožňujeme. Dodáváme, že dosud nikdo o tuto možnost nepožádal.

Ad6. Nečiníme žádné další kroky k naplnění zásady procesní ekonomie, nečiníme žádné další kroky pro snížení zátěže pro životní prostředí a nečiníme žádné kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu, tudíž technologie IT nevyužíváme.

Živnostenský úřad uvedl, že v případě, kdy účastník řízení má bydliště daleko, požádá o spolupráci živnostenský úřad v místě jeho bydliště.

Ad7. Většina odborů uvedla pod body a. až d. 0 případů.

Odbor dopravy a silničního hospodářství:

Ad a. 1 případ.

Ad b. 1 případ.

Ad c. 0 případů.

Ad d. 0 případů.

Správní odbor:

Ad a. 10 případy.

Ad b. 3 případy.

Ad c. viz předchozí odpověď

Ad d. 10 případů.

S pozdravem

Bc. Martina Skoková
vedoucí odboru KSaT